Año I. — N.o 12

Buenos Aires, 20 de Julio

EL LIBERTARIO

ALIANZA LIBERTARIA ARGENTINA — ALA — «PENSAMIENTO Y ACCION»

DECENARIO ANARQUISTA

PREC. ...
Trimestre: ...
EXTERIO...
Un año: 2 pesos o...
Ejemplar 0.10 ctvs.

Redacc... Administra...
...ción: ALS... 3223
VALORES Y GIROS
A M. ...

Pedro José Proudhon

1809 — 15 de Julio — 1923

El pensamiento sociológico contemporáneo ha hecho justicia al doctrinario anarquista. Así como ayer Karl Marx dominaba con su nombre el campo de la cultura revolucionaria, siendo la cita indispensable para todo trabajo de sociología, economía política o política económica que tuviese pretenciones de ser valorizado seriamente, hoy es el nombre de Pedro José Proudhon que salta del semi anonimato al que lo habían relegado los sectarios marxitas y los anarquistas líricos, a la plenitud de la luz que ilumina el vasto campo del pensamiento revolucionario contemporáneo. Y se explica: el sentido exclusivamente político de la revolución social, va alejándose cada día más de la conciencia de las masas revolucionarias. El sentido económico de la revolución, encarnado en el anarco-sindicalismo, conquista y domina el campo inquieto del pensamiento y la acción libertaria.

Proudhon no es un dialéctico frío, pesado, puramente cerebral, no es un metafísico de la metafísica ideológica. En última instancia es un metafísico que razona teniendo como material de consulta la realidad de la vida social. Hay en toda su obra una vigorosa pasión de justicia.

Los que dicen que el sindicalismo se inspira doctrinariamente en Marx, ignoran el pensamiento de Proudhon.

Yo considero el Proudhonismo — dice Labriola — como una perfecta y precisa teoría del socialismo proletario, bajo muchos aspectos en cuanto socialista, superior al marxismo, como ha sido al menos, entendido por la teoría vulgar alemana. Si política del marxismo es una más madura formulación y una más comprensible indicación de los fines de las luchas de las clases la DOCTRINA SOCIALISTA del proudhonismo cuando es bien interpretada deja muy atrás las genéricas indicaciones del marxismo.

El Sindicalismo revolucionario de nuestros días, es, en gran parte un retorno a Proudhon.

Evidentemente, cuando Proudhon afirma: el taller hará desaparecer el gobierno, ha sintetizado con una admirable profundidad, sencillez y claridad perfectamente comprensible, toda una visión de futuro y de realidad que compendia en tan breve expresión un proceso de economía y política que viene sufriendo la historia; ya lo dice más ampliamente él mismo cuando comenta: las leyes de la economía política son las leyes de la Historia; las sociedades se mueven bajo la acción de las leyes económicas y se destruyen por su violación.

Así ligeramente — dejando para otra oportunidad estudiarlo con la detención que merece la obra de Proudhon es, dentro del complejo movimiento anarquista, una de las más interesantes y sugestivas. Esta obra debemos hacerla inmediatamente; debemos perfilar con toda exactitud y seguridad las normas esenciales de nuestra doctrina.

Si en cambio de distraer nuestras energías intelectuales en el palabrerío hueco de la grandilocuencia retórica, nos detuviesemos a profundizar, estudiar, polemizar, sobre las ideas de nuestros grandes maestros, muy distinto sería el espectáculo que ofrecería la colectividad anarquista...

SUICIDIO

Los comunistas anárquicos no deben alejarse de las organizaciones sindicales

Ningún individuo, normalmente constituído, física y moralmente sano, piensa en el miedo. Todo hombre sano exalta la vida y lucha para vivirla con heroísmo, que es como decir vivirla con belleza. Del mismo modo como hay un suicidio físico, hay un suicidio espiritual, a menudo fruto de la inconciencia o del desvarío, hijos siempre de la debilidad.

Los comunistas anarquicos, por ser tales no pueden ni deben ser débiles. La debilidad, el concepto suicida del miedo o del exceptisismo no es fruto de la mentalidad revolucionaria que ha vitalizado el vasto y universal movimiento que se encamina por las rutas de la acción que indica nuestro programa anarquista.

Los débiles estan mal en nuestras filas; están lamentablemente equivocados. Nos estorban.

Una de las tantas actitudes suicidas a las que acuden con lamentable frecuencia nuestros compañeros, es la de abandonar al enemigo el campo de batalla que ofrece a todo luchador consciente su propio Sindicato.

La historia del anarquismo europeo nos ha dado terribles lecciones al respecto. Ningún anarquista consciente, responsable, que tenga la más ligera noción como militante libertario, de su responsabilidad y de consecuencia con sus ideas, no debe nunca asumir la ridícula actitud del despechado que se aleja momentáneamente de su barricada. Sólo así se explica que numerosos Sindicatos, donde hasta hace muy poco tiempo nuestros camaradas eran los naturales y activos inspiradores de su acción sindical, hoy estén siendo víctimas del escarnio insincero de las maniobras que dirigen los comités ejecutivos de los partidos pseudo revolucionarios que no pueden abandonar el terreno de la lucha democrática.

Y no debe ser así! No puede ser así!. La ALIANZA LIBERTARIA la hemos creado para vigorizar nuestro movimiento, evitar los suicidios colectivos y llamar a la acción a los tocados por el microbio del excépticismo.

¡Con nosotros los fuertes de espíritu y será realidad nuestro pensamiento!

CONTESTACION COLECTIVA

Con motivo del último chantage barrerista y de la publicación hecha por EL LIBERTARIO del documento revelador, han llegado a nuestra redacción infinidad de cartas, procedentes de camaradas y agrupaciones de distintas localidades, aprobando la actitud adoptada por la Alianza Libertaria Argentina en este asunto, y en el de los confidentes descubiertos. Son voces de aliento, airados apóstrofes contra los inmorales que de la connivencia con los elementos patronales y policiales han hecho un medio de vida. Todas coinciden en señalar a Barrera y Arango como los hombres más funestos aparecidos en el campo de la propaganda anarquista.

Contra nuestros deseos y el de los remitentes de las mismas, nos es imposible darlas a publicidad en EL LIBERTARIO, pues dada su aparición decenal, ni en un año se terminaría con su publicación.

Agradecemos a todos los que nos han escrito, sus conceptos solidarios que denotan la posesión de un alto espíritu anarquista y un franco deseo de que nuestra propaganda se encauce siempre más por principios de responsabilidad y honestidad en las acciones.

Con estas breves palabras entendemos contestar a todos los camaradas y agrupaciones, a quienes debíamos una respuesta.

¿FORMULITAS?

Hacia el Comunismo Libertario es una aspiración hija de la historia

Todos los grandes movimientos históricos de las masas e instituciones humanas se desarrollan en el sentido integral de las cosas y del pensamiento. Porque lo vital es así, complejo, multiforme, a menudo contradictorio y se alimenta y se acrecienta gracias al esfuerzo y el movimiento inconsciente de las cosas dirigidas constantemente por la conciencia o el pensamiento de los hombres. De aquí el surgir de las doctrinas que luego se sintetizan en fórmulas.

La doctrina marxista hoy tiene su fórmula: La conquista del poder.

La doctrina sindicalista la suya: Todo el poder a los sindicatos.

La doctrina comunista anárquica no presenta una fórmula, porque la vida social se basa toda limitación formulada. Los comunistas anárquicos indicamos una dirección, una ruta a seguir, un deseo y una necesidad: la muerte del Capitalismo y del Estado; vale decir, deseamos que la civilización humana se oriente hacia el comunismo libertario. No se trata, pues, de una formulita, ni de expresiones vagas, ni de líricismos confusionistas. Nuestro pensamiento es completo, claro, específico. Y si en algo esencial nos diferenciamos del anarquismo puramente especulativo, es precisamente en el hecho de que nuestro pensamiento no se mantiene en la atmósfera tranquila de la ideología sino que lo volcamos y lo trabajamos en la atmósfera cálida y rugiente del alma popular y en las instituciones que ha levantado heróicamente el mundo del trabajo esclavo.

Somos organizadores; volcamos todas nuestras energías en la organización sindical; estamos en ella no en el exclusivo objeto de las reivindicaciones momentáneas, sino porque sabemos que esas instituciones pueden ser mañana las que organicen las actividades complejas que exigirá la vida revolucionaria.

Pero las instituciones valen también por el espíritu que las anima, por el pensamiento que las ilumina; por la finalidad que lleva y si la organización obrera va hacia el comunismo y la libertad, si la conciencia obrera exije eso, si el pensamiento y el espíritu de las masas sienten esa necesidad, muy bien estuvo el congreso constitutivo de la Unión Sindical Argentina cuando impuso en su carta orgánica lo que era el mandato de la conciencia obrera libremente manifestada: hacia el comunismo libertario a través de las organizaciones sindicales.

No se trata, pues, de una formulita vacía, sino de un pensamiento preñado y saturado por una clara visión revolucionaria.

LA INUTIL AMENAZA

El literato enciclópedico agita inutilmente el badajo del patriotismo

Las palabras de don Leopoldo Lugones han tenido la virtud de evidenciar ante todo el mundo, que se acaba de suicidar públicamente, un hombre que aún gozaba de algunas simpatías.

Se ha puesto en papel de sacristán agitando inútilmente la campana patriótica inventada por el Tartarín Moreira Manuel Carlés: ¡la campana está rajada! Naturalmente, nadie oye y los que están cerca ríen de tan inexperto sacristán...

A Lugones le falta sinceridad y lirismo verdadero para llegar a ser un D'Anunzio y le falta audacia y coraje para ser un Jefe reaccionario como Musolini. Al hombre le pasa siempre lo mismo: ayer también le faltó valentía para seguir en su tren revolucionario luego le faltó inteligencia para no enlodarse en la campaña guerrerista, hoy le falta... verguenza para acercarse al lado de Carlés. Es inútil, Lugones está rajado como la campana que tan inútilmente agita. La suya es una inútil amenaza. Tan inútil, que todo el mundo la recibe con la mas absoluta indiferencia. Si la prensa no se hubiese dedicado a combatirlo, hoy todo el mundo ignoraría que desde el Sinaí de un teatro porteño, don Leopoldo Lugones había lanzado sobre la tierra una doble amenaza: guerra al enemigo exterior y guerra al enemigo interior.

Este último es, naturalmente, la barbarie que se cobija bajo los pliegues de la bandera roja.

La oratoria de Lugones tiene la misma eficacia que tienen los discursos que semanalmente ofrece Carlés al público curioso, bajo el atrio de cualquier iglesia.

Los evangelistas son más helénicos que Lugones: gritan al aire libre y en las plazas públicas; el público no aplaude, sonríe. Y los chicos se divierten...

LA VERDAD

La Alianza Libertaria no es un partido ¿Entienden?

Nuestros adversarios cuando no tienen argumentos para polemizar los inventan. Es un método poco decente, pero muy cómodo.

Ahora salen con que la Alianza Libertaria se un partido político. Es necesario que digamos diariamente que la ALIANZA no es un partido, ni en su forma orgánica, ni en sus prácticas ni en su finalidad social.

Un partido es un núcleo de voluntades ecterogéneas que se agrupan en una forma democrática, que luchan democraticamente, utilizando las instituciones de la burguesía, y que sobre todo tienen una aspiración fundamental: conquistar el poder; asumir la dirección del Estado. Precisamente debido a estas características es que se denomina Partido, y su naturaleza política en el sentido democrático es tan evidentemente predominante entre todas sus actividades, que los partidos que se esfuerzan vanamente en ser más revolucionarios que los otros, y que a veces hasta coronan con laureles agenos, para justificar sus deseos de "vanguardia revolucionaria", no tienen escrúpulos en considerar las organizaciones revolucionarias del proletariado organizado sindicalmente, como instrumentos que deben necesariamente estar supeditados a la marcha del Partido.

Precisamente la posición de la ALIANZA, es bien conocida. Ella carece de la finalidad esencial, propia de todo partido: la conquista del Poder. La ALIANZA no ha formulado nunca para si esta pretensión. Y cuando afirma que toda la dirección revolucionaria debe estar en manos de los Sindicatos revolucionariamente orientados, ella reafirma su concepción antipartidista. La ALIANZA no pretende mutilar el desarrollo del movimiento obrero, no se considera única fuerza revolucionaria e inteligentemente defiende las más naturales funciones del sindicalismo libertario y lo fomenta y lo defiende para que no caiga en manos de los partidos ni en manos del reformismo incoloro e insustancial que se escuda detrás de un gremialismo anticuado e ineficaz.

La ALIANZA propicia la acción directa en todo terreno, es enemiga de toda forma de Estado, y, como es realmente anti paralamentaria (no de nombre) comienza por sabotear la lucha parlamentaria no participando en ella y alejando a las masas del contacto electoral.

Si la obra de la ALIANZA, si su pensamiento, si sus hombres, en nada se identifican con cualquier partido político, si su misma doctrina nada tiene que ver con la doctrina de ningún partido; ¿cómo se toman la libertad de calificarla un partido?

Cosas nuestras

Hace falta mucha actividad

La vida de una institución depende, en absoluto, de la actividad que desplieguen sus miembros. Si ellos son incansables, abnegados y animosos, la institución es potente y ágil. Si, por el contrario, son apáticos, indolentes y perezosos, la institución vegeta continuamente.

La Alianza Libertaria Argentina no se encuentra en la última de las condiciones, pero tampoco se encuentra en la primera.

Hay agrupaciones que son un verdadero modelo y que pueden servir de estimulante a los perezosos e indolentes. Pero hay otras que, hasta para obtener la contestación de una simple nota, es necesario escribirles tres veces; otras hay que nunca cotizaron.

Los compañeros que las integran débense dar cuenta que esa situación no puede seguir.

Es necesario que las agrupaciones cumplan con su deber. Es necesario que cada allancista se muestre digno de formar en la institución regional de los anarquistas.

Hay que difundir EL LIBERTARIO, y para ello hacen falta compañeros activos; hay que organizar veladas y conferencias, y para organizarlas hacen falta agrupaciones activas y responsables; hay que hacer las giras, y para realizarlas hace falta dinero que sólo pueden conseguir las agrupaciones si son activas y animosas; se acerca la primera conferencia, y para que ella sea un éxito, es necesario que los compañeros se entreguen enteros a la propaganda; hay que constituir agrupaciones extra-sindicales en todos los sindicatos, y eso no lo pueden hacer ni los perezosos ni los indolentes. En fin, compañeros: hace falta mucho amor a nuestra causa comunista anárquica y a la Alianza.

Que nuestra palabra de orden sea: Actividad.

Expulsión de David Valdés y Julio Amor

Reunión de las agrupaciones de la Capital y Avellaneda

Acta de la reunión y circular

ALIANZA LIBERTARIA ARGENTINA

Secretaría: Alsina 3223. — Circular general núm. 2. — Buenos Aires, 11|7 1923. — Agrupación — Compañero secretario. — De mi estima:

Remito a usted el acta de la reunión donde la Alianza trató oficialmente el caso Amor-Valdés.

Hela aquí:

Acta de la reunión del Comité Federal de la Alianza Libertaria Argentina, celebrada el martes 3 de julio de 1923.

El Comité Federal está en pleno: Goncalvez, Chiapela, Ferrer, García Thomas, Juana Pauna, Eva Vivé, Di Filippo, E. Pérez y L. Alonso.

A las 21 horas se da por abierta la sesión. El compañero secretario general invita a nombrar un presidente y es elegido el camarada M. Caló.

El primer punto de la orden del día a tratarse es "El Libertario". Goncalves informa de su situación, diciendo que es necesario nombrar un cuerpo de administración y expedición.

Se proponen varios camaradas, aceptándose a M. Caló como administrador y a Barrajón, Blanco, Nici, Rodetti y Durán como colaboradores. Se pregunta si algunos de los presentes tienen algo que objetar contra los nombrados, siendo aceptados por unanimidad. Acuérdase que en estos días se pongan de acuerdo para hacerse cargo de lo entregado por Valdés y poner en orden la administración de "El Libertario".

El 2.o punto de la orden del día es el asunto de David Valdés y Julio Amor.

En este momento hállanse presentes en el local de la Alianza, las agrupaciones Luisa Michel, El Trabajo, La Lucha, Tybor Samuelly, Pietro Gori, El que quiera comer que trabaje, Carlos Cafiero, Bruno Filippi, La Plebe, La Racha, En Marcha, Voluntad, Rafael Barret, Ricardo Flores Magón, de la capital federal y centro Nuevos Caminos de Avellaneda. Algunas de las agrupaciones concurrieron en pleno y otras enviaron uno o varios delegados.

Goncalves informa que se va a tratar definitivamente el asunto David Valdés y Julio Amor, pero que anterior a esta reunión, o sea el 26 de junio ppdo., el Comité Federal se reunió extraordinariamente para acordar lo que debía hacerse con esos individuos, hasta ayer, miembros de la Alianza y de la U.S.A. y hoy acusados de confidentes y expulsados de la Central Obrera, por ese motivo. En le reunión del 26, a la que sólo concurrió Valdés, el Comité Federal de la A. L. A., procedió solo a separarlos de la misma, retirarles cuanto tuvieran de la institución, y de acuerdo a lo dispuesto en esa reunión, había convocado la presente, invitando al Comité Federal, a las agrupaciones de la Alianza y algunas otras personas que no concurrieron, para que con la presencia de esos camaradas se procediera a tomar la resolución final en el asunto.

Goncalves da lectura a las actas del Comité Central de la U.S.A., de fecha 24 y 26 de junio ppdo., por las que queda evidenciado la culpabilidad de Valdés y Amor. Hay una extensa carta de Julio Amor (su auto-defensa) a la que se da lectura, por no haber concurrido Amor. Es una defensa pobrísima, que se reduce a acusar a los comunistas y camaleones de una confabulación en contra de él.

García Thomas informa ampliamente como tuvo conocimiento del asunto de la traición. Dice que a él se lo comunicó J. M. Fernández (de los chauffeurs, y que luego fué a la secretaría de la U.S.A. para recabar amplios informes y allí el secretario Silvetti le confirmó lo ya dicho por J. M. Fernández y que fué entonces que puso al secretario general, A. Goncalves, en antecedentes de lo que pasaba, para que él llamara a reunión extraordinaria al Comité Central.

Alonso dice que a su entender, Valdés que desde el principio de la reunión está presente, debe de hacer verbalmente su defensa como la hizo Amor por escrito.

Valdés dice que en el acta de la reunión de la U.S.A., del día 24, hay detalles que son inciertos y que si bien son sólo detalles, éstos demuestran que en esa reunión había el propósito de anularlo. Que se había dicho que se llamaría a todos los concurrentes para firmar el acta, lo que no se hizo, no obstante aparecer el acta con el nombre de todos los presentes. Dice que es incierto que él haya pedido a Silvetti una reunión en privado o clandestina, sino una reunión preliminar y que esto no consta en actas, que Silvetti le había prometido esa reunión cosa que no cumplió y que por el contrario, había convocado para el domingo 24, una reunión numerosa; que él había recibido un telegrama de Silvetti citándolo para el domingo en la U.S.A. sin falta; que él había buscado a Silvetti en la U.S.A., en su domicilio particular y en café, para saber a qué obedecía ese llamado, pero que Silvetti se había negado, evitando encontrarse con él. Dice también que lo que dice Villalba en la carta publicada en la "Internacional", esla copia de un acta que Valdés tiene y que es la verdad, pero que cuando Vázquez le comunicó el asunto de Villalba, él le dijo que eso era una "macana', pues no es posible que dos militantes de un sindicato hagan averiguaciones de esa naturaleza a espaldas del mismo. También dice que una vez estando en el local de los conductores de carros, de la calle Montes de Oca, un carrero le dió los datos sobre quien era Ballestrini y dónde vivía. Referente al asunto del café Paulista, manifiesta que él no calló sino que habló y propuso que se pasara a referéndum.

García Thomas pregunta a Valdés, por qué pidió a Silvetti esa reunión en privado.

Goncalves pide que se deje hablar a Valdés.

Caló apoya lo dicho por Goncalves; dice que no se debe hacer cuestiones particulares ni diálogos.

Barrajón dice que cree que se debe hacer una diferencia entre Valdés y Amor, pues si bien es cierto que Valdés está acusado, á él sólo lo han visto dos personas entrar en la casa de Ballestrini dos veces, mientras que Amor ha sido visto e nrepetidas ocasiones y por diferentes compañeros, viéndolo una vez Biondi, Silvetti y Fernández, conjuntamente.

Valdés dice que la reunión preliminar que pidió a Silvetti era para hablar con los que lo acusaban y que si de esa reunión se comprobaba que efectivamente era confidente, entonces que hicieran una reunión pública y lo acusaran, pero que si no podían comprobarle nada, él se retiraría de la U.S.A., de la A. L. A., de los tranviarios y, en una palabra, de la propaganda. Dice también no haber proferido amenazas contra el Comité Central, pero que a Vázquez le dijo lo siguiente: "Yo voy a buscar a Silvetti y si lo encuentro él me va a decir para qué es la reunión del domingo; o él o yo". Continúa diciendo que Oriolo manifestó que Ghioldi le dijo de seguirlo y vigilarlo para ver si entraba a lo de Ballestrini, pero no pudo verlo nunca, hasta que un día que iba en auto, lo vió venir por Jujuy, doblar por Catamarca y entrar en la casa núm. 842. Manifiesta Valdés que a pesar de haberlo hecho vigilar durante muchos meses, no lo han visto entrar en la casa de Ballestrini y que los únicos que aseguran haberlo visto dos veces entrar en esa casa, son los comunistas Oriolo y Fernández y que si él quisiera, podría decir cosas gravísimas de esas dos personas. Referente al hambre que dicen que él manifestó haber pasado, también existe interpretación errónea. El no niega haber pasado hambre y mucha, pero que hace muchos años de ello. Referente al asunto de la calle Saavedra, dice que sí recibió una carta para ir a ver un trabajo de yesero, que como trabaja muchas veces con Yada, le dijo a éste que solicitaban fuera por un trabajo y que si quería ir él; iba, veía el trabajo, y si convenía, luego iban los dos; que la carta venía firmada por José Costanza, que él fué y que al entrar en la pieza, lo encontró a Ballestrini en la cama; que éste insistió para que le hiciera un trabajo de yesería, pero que él se negó a ello y se fué; que cuando volvió Yada le preguntó de qué se trataba y le contestó: "no es nada, era para dos piezas lisas y no vale la pena". Valdés continúa largo rato sin ser interrumpido. Habla de los camaleones de la U.S.A., de lo mal que miraban su obra y termina repitiendo que en la reunión del domingo 24 había el propósito de hundirlo, anularlo, que ésta es la obra de los comunistas políticos, de los de la U.S.A., etc., etc.

García Thomas pregunta a Valdés por qué no podía manifestar en una reunión numerosa lo que hubiera manifestado en una privada. Valdés se extiende en una serie de consideraciones y manifiesta que son cosas privadas que no podía tratarlas en público

García Thomas pide a los compañeros que estén presentes y hayan asistido a la reunión del domingo 24 en la U.S.A., manifiesten si la amplia defensa que hace ahora Valdés es la mismo que la que hizo ese día en la U.S.A. (se hace un gran silencio; hay expectativa general).

Goncalves dice: No. La defensa que hizo Valdés en esa ocasión, fué pobrísima, daba la sensación de un hombre culpable".

García Thomas Goncalves acaba de hacer resaltar la contradicción de la actitud de Valdés hoy y la de otro día; pide a todos los compañeros que estuvieron en esa reunión, manifiesten las contradicciones que noten.

Goncalves: manifiesta que fué accidentalmente a esa reunión.

Debía salir salir para pronunciar una conferencia en localidad del interior ese mismo día; que en la estación encontró a Silvetti, quien venía en busca de él para que no saliera, pues se había suspendido dicha conferencia. Así fué que le informó de la reunión que se celebraría esa misma mañana en la U.S.A., invitándolo a concurrir. (Valdés: "yo no sabía que irían tantas personas y como allí no había compañeros, me alegré de ver allí a Goncalves").

Goncalves vuelve a ratificar lo ya manifestado; recuerda perfectamente la asamblea y repite que Valdés se presentó como un culpable y se contradijo hablando de fatalidades y diciendo que no conocía a Balestrini primero, y luego que lo conocía por haberlo visto una vez. Recuerda también el caso de la huelga general, en que la U.S.A. dió la vuelta al trabajo y cuya noticia fué sabida inmediatamente por la policía. Dice que el único que salió fué Valdés, que fué con otro a una mueblería y que habló por teléfono. Agrega que este caso Valdés lo había aclarado satisfactoriamente.

(Continua en la 4.a página)

Traducciones

De LUIS DI FILIPPO

La Crítica al Estado

III

"Lo que es necesario si ha de desarrollarse una sociedad orgánica, es que nuestras instituciones sean cambiadas tan fundamentalmente que se incorporen a aquel nuevo respeto por el individuo y sus derechos que el moderno sentimiento reclaman".

"...Pero hasta la parte instintiva de nuestro carácter es muy maleable. Puede ser cambiada por las creencias, por circunstancias materiales, por circunstancias sociales y por instituciones".

"Las instituciones tienen una vida por sí mismas y frecuentemente duran más que las circunstancias, que por instinto hacen de ellas una vestidura acaptada. Esto concierne, en grados varios, a casi todas las instituciones que hemos heredado del pasado: el Estado, la propiedad privada, la familia patriarcal, las iglesias, ejércitos y armadas. Todas estas cosas se han hecho, en cierto grado, opresivas, en cierta medida hóstiles a la vida".

Bertrand Russell.

La guera primero y la revolución después han tenido la virtud de agitar violentamente las aguas siempre inquietas de la filosofía orientándola hacia caminos iluminados por el resplandor del fuego guerrero o por el otro más vasto y trágico del fuego revolucionario. Indudablemente la conciencia humana ha sentido hondamente el paso de estos años turbulentos. Es por ello que hombres encastillados en la especulación exclusiva de sus ciencias: filósofos, matemáticos, geógrafos o físicos, artistas o fisiólogos, no han podido insensibilizarse ante la presión de los grandes problemas humanos que les plantea la cultura indicándoles una civilización que se desangraba en los campos de batalla o que se sacrifica en las hogueras de la revuelta. Toda esta colmena de cerebros activos y fecundos han dejado un instante sus tareas específicas para dirigir sus ojos hacia el terreno generoso de la sociología y aportar así el contributo de sus ingenios a la difícil tarea de reconstruir las instituciones humanas sobre el estilo de una nueva arquitectura.

El hecho es que el mundo de la cultura ha sentido la imperiosa necesidad de asomarse al mundo de las transformaciones sociales ya sea observándolo desde la ventana de la política pura o de la economía pura o desde la una y la otra entendiendo estos fenómenos como un todo orgánico integrado y no como ciencias particulares, únicas y autónomas.

Bertarnd Russell fué de los que dominó la agitación desconcertante de la guerra con ojo sereno de filósofo. Como Einstein, como Nicolai, como Romain Rolland, como otros pocos. Su obra "Principios de Reconstrucción Social" (1915-16) es el contributo que ofrece en la esperanza de ver establecidas en Europa unas instituciones políticas tales que hagan a los hombres adversarios de la guerra, esperanza que yo creo firmemente realizable aunque no sin una gran reconstrucción fundamental de la vida económica y social".

Leyendo, después de seis años, el pensamiento, o mejor aun, la doctrina que campea en el libro pronto se advierte como vivimos hoy, un momento espiritual tan distinto, tan variado, tan considerablemente más claro y preciso con respecto al porvenir del mundo y sus instituciones políticas, que el lector no puede dejar de percibir en su conciencia la sensación de vacío, de vaguedad, de inconsistencia que domina en ciertos aspectos del libro. Y es que la conciencia y la cultura revolucionaria de la posguerra, ha sepultado bajo el peso de su crítica demoledora, la producción anterior a la guerra y la producción sociológica de la época guerrera. ¡Ob todo ese mundo que ayer aplaudiera con frenético entusiasmo las doctrinas de Wilson, de Lloyd George o de los socialistas ministeriales, hoy sonreiría con sorna escéptica si se las volvieran a leer! La mentalidad política del mundo ha variado en cuatro años con un ritmo extraordinariamente acelerado y la carrera aun no se ha detenido...

La obra de Russell podemos considerarla en dos aspectos: uno crítico y otro constructivo.

La dialéctica que utiliza para considerar el Estado, la guerra, la propiedad, la educación, etc., es recibida por nuestra conciencia, aceptada y comprendida con amable curiosa simpatía. Con reverencia, como diría el mismo Russell. Nada más, porque se tiene la sensación de que en el fondo nada nuevo se afirma. Críticas soberbias a las actuales instituciones sociales y a los grandes prejuicios políticos ha producido la cultura revolucionaria anterior a la guerra y mucho antes, de un siglo casi. Frente a su aspecto que él considera reconstructivo ya es necesario variar nuestra posición crítica según que se considere el espíritu general de su doctrina, como un sentido, como una dirección y no más o se la considere en sus partes concretas, programales, definidas, limitadas. En el primer caso es interesante y medular; en el segundo es mediocre, reformista y sin relación directa con el espíritu que campea en la dialéctica crítica.

Pero nuestra intención no es juzgar el libro de Russell en su totalidad. Nos preocupa — por el momento — el problema del Estado. Hemos querido observar y anotar la posición del pensador inglés frente al Estado. Como lo ve, como lo valoriza. Que valor negativo o positivo le asigna en su Reconstrucción Social.

Russell cree que el Estado se ha hecho perjudicial a la vida por los excesos de poder, y está precipitando la pérdida de vitalidad que supone indiscutiblemente el mundo civilizado. Y cree que el Estado puede ser útil reduciendo su fuerza de poder, quitándole algunas funciones sociales que pueden desempeñar empresas privadas y acrecentando en cambio sus actividades en otras.

Por lo que antecede y por muchas otras observaciones y afirmaciones que hace, bien se vé que para Russell el Estado no es un mal, un fracaso como institución, como forma de organizar y dirigir las más complejas funciones que requiere el movimiento de la vida social.

"Yo creo — dice — en la posibilidad de un Estado que se extienda por encima de la ley, en que los beneficios que la ley no garantice estén garantidos sin pérdida de la libertad y sin las desventajas que la ley y la policía hacen inevitables".

Un Estado que se extiende por encima de la ley, es un Estado que se extiende por encima de sí mismo o por encima de sus partes más esenciales ¿Cree por ventura Russell que la ley y el Estado son instituciones autónomas, distintas, independientes en sus actividades respectivas? Realmente la ley está frente al Estado en una situación de armónica dependencia.

El Estado para Russell es una abstracción; de otra forma no se explica que él lo conciba también como arbitro, juez severo y justo, en las contiendas entre el capitalismo y los trabajadores. Lo cual vale considerar al Estado con aptitudes de equilibrio, como fuerza de equilibrio, cuando realmente él es fuerza de desequilibrio, fruto del desequilibrio puesto allí en función de guardián vigilando ese desequilibrio de cuyas entrañas él ha surgido.

Se pretende destruir al Estado, precisamente porque se trata de destruir una institución que sólo puede funcionar allí donde hay un desequilibrio injusto que sostener, y para ello es preciso reconstruir un equilibrio sin violencias permanentes, asentado sobre el trabajo sin esclavitud proletaria, y en la vida social sin autoridad política. El Estado es una fuerza y la humanidad necesita que termine el reinado absurdo de la fuerza que es más a menudo instrumento vital de la tiranía que de la libertad.

"El origen principal de los daños que el Estado ocasiona, es el hecho de que su principal fin sea el poder. En América no ocurre esto porque es él a salvo contra la agresión. Pero en todas las demás grandes naciones, la aspiración principal del Estado es la posesión de las cantidades mayores de fuerza externa. A este fin se emplea la libertad de los ciudadanos y se castiga severamente la propagan da antimilitarista".

Esta afirmación niega la posibilidad de que el Estado pueda ser una fuerza de equilibrio. Precisamente el Poder—que es su dinámica interna y externa — por su natural tendencia de expansión vive en una acción de permanente lucha, presionando contra los muros de toda limitación a su libre juego, actitud ésta que le impide permanecer y ser fuerza de equilibrio.

La existencia del Poder no tiene un origen y una vida puramente defensiva — el peligro exterior — es precisamente por eso que los Estados de América que están o no en sí a salvo de agresiones exteriores, tienen como fin la expansión de su poder. Y es que el poder está en la naturaleza de todo Estado, y no en tal o cual Estado exclusivamente.

A Russell le preocupa extraordinariamente el problema de la guerra. La guerra se manifiesta como la violencia de un Estado política y económicamente en estado de expansión, rompiendo, para dar libre juego a su potencia, los muros que lo limitan: la fuerza del Estado vecino.

Surge la guerra como la crisis que provoca el choque de estas fuerzas cuya lucha comienza siendo "pacífica" (realmente lo pacífico es puramente formal, de hecho los Estados viven en permanente pie de guerra con el exterior y el interior) y luego culminan en contienda armada y feroz cuando la potencia de uno de los Estados — debido a su más rápido desarrollo o como último gesto desesperado ante la absorción "pacífica" — siente la necesidad de vencer y anular la fuerza contraria, no por el placer de destruirla, sino para asimilarla. La conquista le hace el Estado primero para ofrecer a su potencialidad económica un nuevo campo de actividades y luego para robustecer su máquina política, aumentando su burocracia. El acrecentamiento de la burocracia se manifiesta durante y después de toda guerra (1).

Resulta penoso seguir a Russell a través de sus manifestaciones sobre el Estado; por más que se empeñe, es tarea vana poder deducir o inducir cuál es realmente su doctrina, y si la tiene. Existe mucha vaguedad y se notan muchas contradicciones.

El autor dice con acierto que el porvenir espiritual del mundo, depende también de la forma como reconstruyamos la vida social. Le da a las formas institucionales ese valor que muchos se niegan en concederle olvidando hasta la parte más instintiva de nuestro carácter puede ser cambiada por las circunstancias sociales y por las instituciones, como afirma Russell. En el libro palpita un deseo y se formula una manera de realizarlo. A nuestro criterio, lo primero está bien; lo segundo es demasiado superficial. Hay momentos en que Russell nos habla del sindicalismo. Pero el sindicalismo de Russell no es el sindicalismo revolucionario, ni en su método de acción ni en su finalidad social. Si Russell hubiese comprendido lo que es y lo que significa el movimiento sindicalista libertario y hubiese puesto su método de acción y sus principios reconstructivos, hubiera seguramente entrevisto la posibilidad de reorganizar la vida social prescindiendo del Estado como institución indispensable, prescindiendo del capitalismo como órgano funcional de la dirección económica. Hubiese, entonces, advertido también que la muerte del Estado significaría mecánicamente la muerte de la guerra. Este pavoroso fantasma aniquilador de tantas energías humanas, ante cuyo trágico reaparecer levanta su conciencia airada Bertrand Russell.

(1) "Llamo burócrata a todos los hombres — militares o paisanos, sacerdotes o jueces, ingenieros, doctores o escribientes — que reciben sus emolumentos de los fondos públicos. De su posición misma se deduce el que tienen que formar en cada Estado la clase nacionalista y patriótica por autonomasia. Para las demás clases sociales, la idea nacional de un Estado soberano es un ideal desinteresado, sentimental y romántico. Para los funcionarios, de todas partes el Estado no es sólo un ideal sino una fuente regular de ingresos. Se ha dicho, creo que por Norman Angell, que cuando los alemanes se anexionaron Alsacia - Lorena, los ricos de Alsacia - Lorena siguieron siendo ricos, los pobres, pobres; los campesinos, campesinos, y que la guerra había sido inútil desde el punto de vista económico. Y es muy posible que la guerra sea inútil desde el punto de vista de campesinos, obreros, patrones y aun rentistas. Pero los dos mil maestros franceses de ambas provincias fueron reemplazados por dos mil alemanes; y lo mismo ocurrió con los ejércitos, de oficiales, militares, jueces, empleados de la sanidad, ingenieros de caminos, etc. Desde el punto de vista de los intereses burocráticos, la guerra no tan sólo no fué inútil, sino positivamente desastrosa para el burocratismo francés, y provechosa para el burocratismo alemán. Un cambio de bandera puede no alterar la vida económica de una región determinada, pero lo que indudablemente cambia es el personal burocrático. El burócrata sigue a la bandera. El burócrata es por eso, el soldado permanente de la bandera".

"La burocracia y las guerras".

Ramiro de Maeztu.

De R. A. BALMACEDA

Hace falta más desinterés...

Cuando algunos compañeros de reconocida actuación en el campo revolucionario, se propusieron llevar a la conciencia proletaria la necesidad imperiosa que existe y existe aún, para mancomunar fuerzas y actos con el loable fin de predisponer a los trabajadores para la batalla definitiva, que hará que la burguesía se precipite en el insondable abismo de sus propios errores, los guió, a mi entender, un solo propósito: destrozar las bastillas donde se encontraba cristalizado el sindicalismo y darles la energía que fuera menester para conquistar el lugar que en el simbólico banquete de la vida le fuera arrebatado tan villanamente, por imprevisión o negligencia de los trabajadores; y los que aplaudimos tan hermosa iniciativa no tuvimos en cuenta para nada, esa lucha intestina, entre elementos mal intencionados erigidos en caudillos de la organización.

El proletariado es, debe ser el único a quien corresponda interezarse como clase y como fuerza para vencer la resistencia opuesta por el enemigo común; de ahí que los que aprobamos aquella actitud, continuemos gritando, que la unificación es una necesidad imprescindible para la revolución y lo hacemos a despecho de los que pretenden ejercer de sacerdotes de ideas, que no comprenden, o que, enamorados de sí mismos no quieren comprender.

Los verdaderos anrquistas, los que de verdad aman las ideas, los que no escatimaron esfuerzo, los que estuvimos y estamos siempre dispuestos a jugarnos por ella, no titubeamos en manifestar que en esta emergencia sobran como base para la unificación, aunque individualmente sea una necesidad. Porque tener la absurda pretensión que el proletariado lleve la finalidad tal o cual, es limitarles su acción, porque entendemos que unidos los trabajadores para destruir el régimen estatal presente, puede ir más allá de todas las finalidades y principios, escritos y recomendados.

Nosotros entendemos, que no hay ningún perjuicio en el hecho de borrar de la carta orgánica aquellos artículos que pueden ser motivo de separación entre los productores, que nosotros creemos que aquel que sea anarquista no dejará por ello de seguir siéndolo, a menos que sea su convicción y su idealidad una burda mentira: y así les sucederá a todos, tengan el concepto que tengan del futuro; puesto que no es eso lo que han de realizar los trabajadores, no es la unión de las fuerzas anárquicas, conservadoras, clericales o demócratas, es la unión de todos los trabajadores del universo, la fusión de todas las fuerzas productoras, y para ello, para que se lleve a efecto es necesario deponer toda intransigencia partidística y toda pasión ideológica; de lo contrario serán marcados por el índice de la revolución, como traidores de la misma causa, todos aquellos que interpongan a la unidad proletaria, sus credos individuales.

Si de lo que se trataba no fuera de la unidad de los que sufren con los músculos crispados el orden establecido en esta sociedad corrompida y fuera por el contrario, el interés de unir a los elementos de determinada religión, como en el caso que nos ocupa, extrictamente sincero, oponiéndonos con razones de peso a la intromisión de elementos ajenos a nuestra finalidad; pero no se trata aquí de hermanar escuelas, sino de fusionar fuerzas heterogéneas, con un solo anhelo, sacudir de sus espaldas la tutela capitalista, en pro de la emancipación definitiva del hombre.

Por esto creemos y así lo creerán también, la mayoría de los que tarde o temprano han de caer a la unificación, que están demás todas las recomendaciones si ellas se hacen a base de acción directa; esta es bien esplícita, está perfectamente definido y no es con agregados ni añadidura como se ha de conseguir doblegar al sistema burgués contra quien deben organizarse fraternalmente los obreros del mundo.

Queremos creer que no habrán puesto toda la confianza en las declaraciones más o menos platónicas: es más, nos obstinamos en creer que no pensaron que las finalidades serán las que han de conseguir tumbar la explotación del hombre por el hombre; luego entonces, si ni las unas ni las otras son capaces de hacerlo y si las fuerzas organizadas con un vasto plan de conquista inmediata de clase contra la clase opresora, es a esta conjunción de fuerzas a la que hay que atenerse ya que es ella la que podrá torcer la ruta anormal de la sociedad con declaraciones, finalidades o sin ellas; y si vemos que esas declaraciones simples y fuera de sentido común es lo que separa a los hombres, téngase siquiera la valentía de guardarse cada uno su escuela y cúmplase con el trabajador, el compromiso contraído desde el sindicato, desde el centro de estudios sociales y desde la tribuna callejera.

Pretender embanderar la organización con tal o cual escuela filosófica, sería como pretender romper el silencio majestuoso de las piedras. El proletariado no vivimos de apariencias sino de crudas realidades; bien, cada uno entonces, que lleve el heroismo en el corazón y que donde quiera que se encuentre, haga demostración de sus sentimientos, pero no se les antoje que porque algunos se les entoja seguir el sendero de cristos fracasados, deban todos los demás seres cargar con la misma cruz; ratifiquen hasta que quieran, los que se oponen a la unión de los desheredados, que lo único que conseguirán, será ridiculizarse; la unión del proletariado, progresa de una manera asombrosa; la gritan los hombres de sano entendimiento; y a despecho de todos los judas y fariseos, la unión se impondrá; la vemos ya esplendorosa como una roja aurora.

Santa Fé, 7|6|1923.

De MAGIN CASTELLS

El asesinato de Wilckens y la cobardía de los políticos del socialismo

Somos antipolíticos por convicción. Jamás les combatimos por sistema y siempre hemos tenido cierta simpatía por los hombres que aún siendo políticos, han bregado por la libertad, la han defendido, y alguna que otra vez por ella han tenido querencias con la autoridad.

Pero nos han producido siempre náuseas los hombres que, diciéndose avanzados o perteneciendo a un partido que se jacta de tal, cuando se producieron hechos que sublevaron la conciencia humana, se han callado hipócritamente, no han tenido un gesto que les ponga al nivel de los hombres libres.

Y así hemos visto que los "doctores" del Partido Socialista, los Justo, Repetto, Dickman y demás cohorte, eternos mendicantes de votos a la clase obrera, los que dicen pertenecen a un partido de clases, ante el premeditado asesinato de Wilckens en la cárcel Nacional, no han tenido lo que suelen tener los hombres de una conciencia superior: la audacia de lanzar al rostro de la burguesía, su anatema.

Esperábamos un día y otro día leer en la prensa burguesa, que los diputados socialistas habrían interpelado en el Congreso al gobierno ante el asesinato de un hombre enfermo y perpetrado con saña y alevosía por un subordinado del Estado. Esperábamos una interpelación valiente, un discurso de tonos subidos, aunque sólo fuera para la masa, para afianzar más votos, responsabilizando al director de la cárcel y pidiendo la dimisión por su ineptitud o tolerancia con los crímenes que día a día nos cuenta la prensa burguesa se suceden en este antro de maldición y de miseria, pero se ve que a los diputados socialistas no les preocupan más que los asuntos electorales.

Pueden los obreros ser masacrados por la policía que en número "superiorísimo" se ensañaba la otra tarde contra los obreros panaderos. Puede la policía torturar a los detenidos hasta arrancarles declaraciones y someterlos a diferentes actos inquisitoriales, que los diputados y el Poder Ejecutivo (vaya una palabreja burguesa) del partido socialista de Justo, no dirán nada. Ellos van al "Honorable Congreso" para cosas más trascendentales. Discuten sobre el porvenir de la ganadería, o si el oro "que tenemos" en la Caja de Conversión "nos" conviene que salga para sanear la moneda nacional, de cuyo plan financiero vendría una nueva fuente de riqueza para los pobrecitos chacareros, comerciantes, etc., etc. Pero indisponerse con la burguesía "Honorable" del Congreso para defender a los asesinados en la calle por la policía o en la cárcel por un testaferro, eso para los perfumados doctores del socialismo criollo, es ordinario. y además se correría el peligro de que ahuyentara clientela de consultorios y bufetes...

Y cómo no ha de ser así, si Di Tomaso, el flamante diputado, nada menos que el secretario del Partido, su clientela es totalmente burguesa, contándose entre los tales, al famoso Da Rosa, presidente de la Sociedad Empresarios de Teatros, y quien fué el que más se distinguió contra los actores y obreros del teatro en la última huelga, y fué también quien hizo fracasar a los músicos del teatro Colón el año pasado?

¿Y cómo no ha de ser así si su tocayo en el Senado, Mario Bravo, es socio del Jockey Club, entidad burguesa por excelencia, y cuyo fin "cultural" es la de explotar las carreras de caballos embruteciendo de paso al obrero argentino con su cómplice la prensa burguesa, con noticias sobre el talento de los jockeys y la importancia de las patas de los caballos?

Y así podríamos citar otros casos de burguesismo de los famosos socialistas, que serían el cuento de nunca acabar.

Y si comentamos la actitud burguesa de los diputados ¿qué no diremos de la de los concejales "obreros" que tenemos en el Concejo Deliberante, y que, como "no" colaboran con la burguesía no han dicho en aquel recinto municipal, esta boca es mía?

Y no es que allí tengamos representantes de más o menos. El partido de Justo tiene allí literatos, comerciantes, médicos y dos concejales obreros "auténticos", el fúnebre González Maceda y el risueño Briulo. Los del frente único tienen también su concejal, el casto Penelón, que, si no es capaz de otra cosa, cuando menos les podía "espetar" un discurso kilométrico, de aquellos que le tienen que padecer los gráficos en sus asambleas.

¡Nada! La cobardía ha sido general. Ni los concejales ni los diputados se han "atrevido" a condenar los crímenes cometidos contra obreros precisamente en los recintos donde la burguesía fabrica las leyes.

Los ilusos obreros que aún creen en la farsa de los políticos, podrán convencerse, una vez más, de quienes son los malos pastores y para qué sirve el voto que un día de diera creyendo en sus promesas y plataformas.

En cuanto a nosotros, los anarquistas, que de sobras conocemos todos los sofismas de que se valen los doctores del charlatanismo adormidera, no nos ha sorprendido su actitud, la esperábamos.

Queremos sí, sacar consecuencias para que el proletariado, el eterno niño, deje de una vez para siempre de apoyar doctores, y se adiestre para la acción directa, en sus sindicatos y así se impondrá a la burguesía y su servidor el Estado.

En cuanto a los del Partido "de clase", así los concejales como los diputados, tanto los de un bando, como al de otro, ante la actitud cobarde e hipócrita que han adoptado ante los últimos sucesos, sólo cabe este apóstrofe, que nos sale de lo más hondo de nuestra conciencia:

¡¡Maricas!!...

DE TUCUMAN

SITUACION DE LA CLASE TRABAJADORA — LOS INGENIOS AZUCAREROS—PARA LA HISTORIA ARGENTINA

Alrededor de la vida obrera tucumana se ha escrito mucho falseando siempre la verdad. La gran prensa y especialmente los diarios tucumanos están al servicio del capitalismo azucarero.

El lector que no haya trabajado y convivido con estos parias miserables, con los esclavos de esta República Feudal, dirán con encanto fantastico, estúpido y vanidoso de patriota imbecil, que Tucuman ¡jardín de la República! es un Edén, un emporio de bellezas yriquezas (cierto es no lo discuto, para los ricos), pero para los pobres es un calvario lleno de supilcios y miserias.

Recordarán tanmbién estos imbeciles las paginas de Historia Nacional y aquello de la jura de la Independencia, del patriotismo tucumano. La Independencia y la libertad (?) conquistadas con sangre gaucha, criolla, esa misma sangre que hoy se vuelve en los ingenios para enriquecer a los "patriotas" que nos masacran y tiranizan.

Cuando nos levantamos pidiendo un poco más de aliento pronto olvidan que somos argentinos y nos meten balas... patrióticas o nos expulsan como animales dañinos lejos de nuestras querencias o nos alojan en las frías y horribles mazmorras (tumbas de vivos).

¿Que dicen los socialistas legalitarios de la izquierda burguesa?

Si; triste y vergonzoso es recordar el agote y escarnio que sufre el trabajador tucumano, pues según los datos que recogí verbalmente de los hombres viejos y de muchos escritos, fácil es comprender que de toda la República, es en Tucumán donde más se sitió la prepotencia del Feudalismo Argentino.

Triste y vergonzoso es recordar que mediante la "libreta de conchavo", el obrero y su familia que "caia" a los Feudos azucareros, recibía una partida de dinero a cuenta de trabajo, que luego pasaba a ser, no un hombre sino una bestia condenada a trabajar y a sufrir eternamente bajo el látigo del capataz o Administrador. Porque desde que se recibía ese maldito dinero ya no era dueño de si mismo, ni de su familia; el contrato era una moderna compra-venta de Reces Humanas, peor que en los tiempos lejanos de los negreros. Aquellos negreros compravan y vendían a su hacienda humana, se preocupaban de vestirla y alimentarla para mantenerlas fuertes y para que resistiesen al trabajo o volverlos a vender. Los modernos feudatarios, una vez compradas sus víctimas, no se ocupan de su alimentación ni de nada. Ahora las cosas han cambiado; hay leyes que amparan la libertad de los que trabajan y los obreros libremente se mueren de hambre y de tuberculosis en la más negra miseria.

Recuerdo haber visto en el Ingenio "San Isidro", en la Provincia de Salta donde pasé algunos años de mi infancia — cuadros tristes que me terrorizaron: cierto día ataron un hombre en un poste colgado en el cuadro que media entre el Ingenio, el almacen y la Administración, y lo castigaron con rebenques, ¡oh ignominia!, los que golpeaban eran sus compañeros de tarea obedeciendo las ordenes de sus amos, olvidando que ellos también estaban expuestos a los mismos ultrajes. Al pobre lo castigaron hasta dejarlo exámine.

El "amo" de entonces era Don Pio Uriburu, gobernador de Salta. Pregunté a mi madre porque martirizaban a ese hombre. Me contestó con lágrimas en los ojos en el lenguaje típico de la mujer criolla: "Sos muy chico hijo para comprender. No sé porque Dios permite tanta injusticia".

En los ingenios tucumanos se les daba de comer en "vateas" y en el suelo como a los chanchos, con un capataz armado de un látigo para guardar el orden. Pues sucedía con frecuencia que para pescar la mejor "tumba" algunos metían hasta la "ajota" (calzado de un pedazo de suela con algunas ataduras) teminando el almuerzo o cena con alguna macabra escena de tragedia donde se daban hachazos y puñaladas, bayo el látigo del capataz que sonaba ruidosamente.

Algunos obreros, cansados de sufrir, se "Jugueaba" (fugaba) entonces se le perseguía y ¡guai si lo "pillaban!"; se le traía atado y el catigo era terrible: azotes hasta matarlo o dejarlo semi muerto. En otras ocasiones si debido a una fuerte borrachera no salía del trabajo lo sacaban azotándolo y se le aplicaba un purga de sal de cocina para que se "compusiera" y en seguida al trabajo. Lo mismo sucedía con un enfermo. Los sueldos variaban de $ 20 a 30 mensuales.

Omito muchos otros detalles.

Así sufrió el proletario tucumano, mansamente hasta que con la llegada del famoso Patroni se pusieron en huelga. Aunque hizo un "chantage", obtuvieron algunas mejoras entre ellas la abolición de las libretas de conchavos.

Pero, desgraciadamente y debido al vicio y a la ignorancia, no supieron aprovechar esas ventajas par nuevas conquistas. Volvieron a amanarse al palenque de la quietud y dormir el dulce sueño de la resignación.

La huelga ferroviaria del año 1917 los hizo despertar y en el año 1918 decidirse a entablar una lucha para nuevas conquistas. Los sueldos no pasaban de $ 2 a 3 al día (12horas). Conquistaron algo. Pero nuevamente no supieron afirmar sus conquistas, consolidar sus fuerzas, constituir e imponer sus correspondientes Sindicatos.

Se dejaron conducir por los elementos del "obrerista" Bascari que en esa época era Gobernador de Tucumán. Siempre la política, y siempre el obrero tucumano crédulo, fantástico, vanidoso, ciego, esperando que baje el "Padre Eterno" a mejorarle su situación de esclavo.

La situación actual de estos obreros es desastrosa. Hace dos años y meses que recorrí a pié y con la linghera al hombro y he visto cuadros terribles de miseria.

Durante la cosecha, los padres de familia llevan a sus esposas e hijos varones y mujeres a los cañaverales para que trabajen. Sin embargo, a pesar de esta ayuda son raros los que alcanzan a ganar $ 150 en un mes, trabajando como mínimo 10 horas diarias a destajo.

Se les paga $ 2.70 o $ 3.00 por tonelada. Cuando pesan les roban nuevamente parte del trabajo. Los que tienen sueldo fijo están en iguales condiciones.

Pasada la cosecha quedan miles de hombres sin trabajo. Es el momento del éxodo, el exceso de brazos, la miseria; y el hambre azota furiosamente.

En los cultivos de caña se gana $ 0.70 hasta $ 1.20 y $ 2.00 como máximo diario. Todos los trabajos de cultivos se realizan a destajo. Solo en una muy corta temporada — durante los desaporques de la caña — ganan de $ 3.00 a $4.00 por día. Pero hay que descontar muchos días que no se trabaja por distintas causas.

He aquí el "menú": por la mañana unos cuantos mates amargos. ¡No hay azucar para los que trabajan en el azuar; — a las doce un platito o dos del consabido "locro", pan muy poco y a veces nada; por la tarde mates, cuando la suerte no oes muy mala llega un pedazo de tortilla, y no hay que abusar, es preciso ser metódico. No hay que leer para no gastar en luz, a pesar de que saber leer es un fenómeno, al que es algo "letrao" le dicen "dotor" y provoca odios, risas, simpatías, admiración, y se hace acreedor a que le capuleen, o en las faisas promesas de la Administración, como me pasó a mí.

¿Qué decir de los niños? Es espantoso.....

Los manifiestos lanzados por la agrupación C. A. "Armonía" de Tucumán (sección de la A. L. A.) denunciaron a los obreros el "chantage" Verista.

En el ingenio "Florida", el mismo "agitador" o delegado que conducía a los obreros en huelga, charlaba amigablemente con el jefe del piquete de bomberos que fué para mantener el orden. Este señor les decía a los obreros que no se les ocurriese pedir delegados a las sociedades obreras, porqué iban a ir anarquistas e individuos revoltosos que les aconsejarían la violencia, etc. Los ingénuos obreros cre-

Traducciones

Crónicas Internacionales

El movimiento obrero en Polonia

Polonia es un país principalmente agrícola. Un 70 por ciento de sus habitantes son aldeanos. Hasta ahora no hay estadísticas precisas obreras acerca de los miembros de las diversas clases y profesiones en Polonia; pero, como cifras aproximadas se puede decir que el elemento proletario cosiste en unos diez millones de personas.

Considerando esta relación entre la población obrera y no obrera, no podemos esperar, que el proletariado polaco juegue por ahora el principal papel en la vida política y social del país

Además de ser una minoría de la población, el proletariado polaco no tiene homogeneidad: consite principalmente en diversas esferas, diferenciadas entre sí por su estructura psicológica y en cierto grado hasta social, porque es un conglomerado de diversas nacionalidades. Esto, naturalmente, no deja de influenciar sobre el grado de disolución de la consciencia y fuerza del proletariado.

Se debe también añadir que la vida aislada durante muchos años de las provincias polacas, bajo tres gobiernos extranjeros distintos (ruso, alemán y austriaco), muestra todavía después de la unidad de Polonia, su influencia desfavorable sobre la consciencia de los obreros acostumbrados a todas las condiciones de vida malsanas antes y durante la guerra mundial.

Hay que no olvidar tampoco que desde el momento del resurgir del Estado polaco, el proletariado vive en condiciones debilitadoras: ruina y crisis en la industria, egoismo, política patriotera y belicista de la burguesía polaca, y acción antiproletaria de todos los gobiernos de Polonia. En dichas condiciones, la vida del proletariado polaco es muy difícil. Además de esto, gran número de trabajadores está constantemente amenazado por la falta de trabajo. Comparativamente a los años anteriores a la guerra, un 33 por ciento de las empresas industriales no funcionan. Esto significa que más de dos cientos mil trabajadores se hallan sin trabajo. Para evitar la muerte por hambre miles de proletarios emigran cada mes en busca de mepor suerte a Francia Bélgica, Alemania, Dinamarca, Suiza, Estados Unidos, Brasil y Argentina.

Por esta causa, durante los últimos años han emigrado de Polonia más de doscientas mil personas, una tercera parte de las cuales ha marchado a Francia. Si no termina la crisis del trabajo, la industria tendrá de 40 a 60 mil reservas de trabajadores siempre a su disposición.

La situación de los obreros que trabajan no es tampoco cavidiable. Los salarios son pagados en papel de gran número de marcos, pero sin ningún valor real, dada la carestía de la vida, que aumenta de día en día. Los comerciantes especuladores, industriales y propietarios venden sus productos conforme al curso del dólar americano que sube incesantemente. De esta manera, hasta según los cálculos oficiales, las subsistencias encarecen cada vez más, mientras los salarios aumentan muy despacio.

Por causas de la incesante insuficiencia de los salarios los trabajadores piden aumentos, apoyando sus peticiones con la huelga.

Las huelgas no han sido ni son solamente por los salarios; también, frecuentemente, son causadas por la necesidad de defender las mejoras adquiridas y luchar por otras nuevas. Porque en Polonia, la legislación obrera es todavía poco importante. Generalmente, el proletariado solo tiene aquellas leyes que él mismo impuso por sus constantes luchas en el período revolucionario de 1918-1919, cuando en Polonia existían los Consejos de obreros y campesinos. Estas son las leyes por la jornada de ocho horas, de seguros contra enfermedad, protección contra los caseros; sólo la ley por el desanco dominical y vacaciones fueron conquistadas más tarde.

Las anteriores leyes y otras conquistas del proletariado son objeto de constantes ataques de los capitalistas y de los gobiernos. Pero felizmente, los trabajadores polacos, a pesar de su débil consciencia de clase y organización, no permiten les sea arrebatado aquello por lo que tanto tiempo y con tanta firmeza combatieron.

El movimiento obrero no es ni fuerte ni interiormente unido. Tiene diversas ideologías y puntos de vista distintos, desde la clerical-nacionalista hasta la revolucionaria internacional.

Por lo que se refiere a los programas políticos y sociales en el movimiento se distinguen tres principales tendencias: la clerical-nacionalista, la radical-nacionalista y la socialista. El partido obrero más reaccionario fué fundado en 1916, "Partido Obrero Nacional Cristiano" (Democracia cristiana, que en cuestiones políticas lucha junto con la negra reacción social. Hállase dirigido por los curas católicos y posee más miembros entre la burguesía que entre los obreros. En el Sejm (Parlamento), tiene 42 diputados.

El radicalismo nacionalista entre los trabajadores está representado por el "Partido Obrero Nacionalista", fundado en 1908, para debilitar el movimiento socialista. Este partido, que recuerda el "Labor Party" inglés de antes de la guerra, agrupa diversos elementos del proletariado, manuales e intelectuales y no tiene una constante y definida línea de actuación política. Tiene, sin embargo, bastante influencia en Lodz y otras provincias antes alemanas de Polonia. En el Sejm tiene 18 diputados.

En junio de 1922, el "Partido Obrero Nacional" abandonó su ala derecha y se organizó como Partido Nacional del Trabajo". Este partido, lo mismo que la democracia cristiana, va bonitamente del brazo de la buerguesía. Tiene 6 diputados.

El socialismo reformista moderado se halla representado por el "Partido Socialista Polaco". En su actual forma orgánica existe desde noviembre de 918, después que se unieron tres partidos provinciales: "Fracción Revolucionaria", "Partido Polaco Socialdemócrata de Galizia y Silesia" y el "Partido Socialista polaco de las provincias prusianas". Actualmente el partido Socialista polaco es de la II Internacional, aunque oficialmente no pertenece a la misma. Se apoya principalmente sobre los obreros intelectuales de la Polonia del Sur y parte de Varsovia y Lodz. Tiene 41 representantes en el Sejm.

Más a la izquierda se halla el partido poco numeroso de los "Socialistas independientes'. Fué fundado en 192'2 por un grupo del Partido Socialista Polaco. Pertenece a la Internacional de Viena. Consiste en pequeños grupos en Gracow, Lublin, Czentochowa, Lodz y Bydgozcz. No tiene representantes en el Parlamento.

Carácter extremo revolucionario tiene la "Unión Proletaria de Ciudades y Aldeas", organización fundada antes de las elecciones de agosto de 1922. Desde principios de octubre no pudieron hacer nada por hallarse terriblemente perseguidos sus partidarios por el gobierno. Actúan extraoficialmente, gozando de gran influencia en los sindicatos, cooperativas y movimiento cultural entre los trabajadores y de los principales centros industriales. En el Parlamento tiene dos miembros comunistas: Lancucki y Krolikowski.

El comunismo se halla representado por el "Partido Comunista Obrero de Polonia", que pertenece a la Tercera Internacional. Fué fundado en 1918 como resultado de la unión de dos partidos revolucionarios: el ala izquierda del Partido Socialista Polaco y la Social democracia de Polonia y Lituania. Después aumentó con los grupos disidentes de los partidos reformistas (en 1920 y 1922). Por el terror blanco, los comunistas actúan clandestinamente. Su movimiento, es, sin embargo, importante y de resultados. No pudieron tomar parte oficialmente en las elecciones del Sejm, pero apoyaron a "Unión Proletaria".

Estos partidos arriba mencionados son: o nacionales polacos o internacionales. Además de ellos, existen en Polonia los partidos obreros de las más diversas nacionalidades. Estos son: "La Unión General Laborista Hebrea", (medio legal, simpatiza con la Tercera Internacional), "Partido Socialista Hebreo de Trabajadores de Sion", (simpatiza con la Internacional de Viena), "Partido Socialista Alemán de Polonia", (de la Segunda Internacional) y el "Partido Social-demócrata ukraniano", (que se inclina a la Tercera Internacional).

En el campo del movimiento sindical predomina la influencia de los partidos socialistas. De los 900.000 sindicatos, cerca de 600.000 pertenecen a los sindicatos de clase, (en los que luchan juntos todos los grupos socialistas, menos los alemanes); unos doscientos mil pertenecen a los sindicatos nacionales polacos (guiados por el "Partido Nacional Obrero') y cerca de cien mil se agrupan en los sindicatos cristianos.

Los sindicatos obreros se mueven sólo por intereses de la clase proletaria; otros hacen un juego deshonroso a la burguesía, (esto principalmente los sindicatos cristianos sostenidos por las cajas de los capitalistas). Pero frecuentemente sucede que todos los sindicatos luchan juntos, formando un solo frente contra los explotadores.

El movimiento cooperativista se desenvuelve en Polonia bastante bien. Las cooperativas de clase se agrupan en dos organizaciones: "Unión de Sociedades Cooperatistas Obreras", (unos 220.000 miembros) y "Unión Central de Cooperativas Ferroviarias (unos 140.000 miembros). Otras cooperativas (nacionales y cristianas), trabajan unidas a las Cooperativas "neutrales"-burguesas, poseen unas nueve centrales, agrupando en total hasta 800.000 miembros.

El movimiento cultural obrero fué principalmente comenzado y dirigido por los comunistas. En otoño de 1921 se fundó en Varsovia "Cultura Obrera", organización que agrupa algunas agrupaciones y comisiones culturales de la clase obrera. Bajo la égida de "Cultura Obrera" se mueven con éxito algunas organizaciones como la Universidad Popular, en Varsovia, la Comisión de Cultura Obrera en Lublin, Centro Obrero, de Wloclarvek, Convenio Laborista, en Plock, etc. Para debilitar el movimiento de "Cultura Obrera", el Partido Socialista Polaco ha creado últimamente la "Universidad Obrera", en Varsovia.

Como parte especial del movimiento cultural obrero se debe, finalmente, mencionar el movimiento esperantista. El esperantismo obrero es muy joven: el primer grupo se fundó en septiembre de 1921. Actualmetne existe la Sociedad Esperantista de toda Polonia. "Laboro" ,que después de una conferencia en junio de 1922, actúa con bastante éxito poseyendo grupos en las doce principales ciudades de Polonia

Bruno Mirski.

(De "Sennacieca Revno", de París).

---

yeron en estos judas y fueron juguetes del gobernador para que éste sacara dinero de los capitalistas azucareros... Quedó todo arreglado, "los obreros satisfacieron sus ambiciones de mejoras, la política del gobernador salvó su prestigio.... chantagistas y el partido Socialista Tucumano recomendaba la boleta electoral como la única tabla de salvación.... para prenderse de las tetas del presupuesto.

¿Y las dos centrales obreras? Debo ser sincero. Como obrero anarquista repudio la acción o la riña que se alimenta entre "puros" y "camaleones" asados, que la F. O. R. AA. (Comunista) a pesar de los buenos compañeros nada pudo hacer en el conflicto de los ingenios por falta de fuerzas, por obedecer órdenes del papá Barrera, cabecilla de los "puros" y divisionista de los trabajadores argentinos dejando a los trabajadores de los Ingenios en manos de los caudillos políticos.

¿Los cínicos charlatanes de "La Protesta", porqué mienten descaradamente diciendo que los delegados de la U. S. A. gozaban de todas las libertades y garantías del gobierno para que hagan viajes de estudio por los ingenios? No sean canallas.

Para que estos caballeros del Idea Puritano y para que el capitan Barrera sepa la verdad, les doy dos datos.

El jueves 14 del corriente fuí a Lules. Comprobé que los volantes de la U. S. A. fueron raspados de la pared por la policía misma. No se les concedió a dichos delegados permiso para conferencia pública. El local de un Hotel, a última hora presionado el dueño por los señores Feudales del Ingenio, lo negó. La policía estuvo sobre aviso con el objeto de hacer fracasar la conferencia enviando 20 agentes del Escuadron que llegaron de noche y la conferencia no se realizó ¿Saben?.

Para el domingo 17 se anunciaron dos conferencias, una en la plaza Villa Luján y la otra en el "Alto de la Polvora". La primera no se realizó porque la policía lo permitió solo en local cerrado, lo mismo ocurrió en el "Alto de la Polvora" donde se estuvo realizando la conferencia en el patio de una casa particular y que el comisario la disolvió por no ser en local cerrado, para mejor prueba diré que quedé detenido en la comisaria Villa 9 de Julio, a pesar de las protestas de dos compañeros delegados.

¿Donde están las garantías? ¡Respondan!

Francisco Racedo

(Adherido a la A. C. A. "Armonía de Tucumán)

DESDE PARAGUAY

De un modo general puede decirse que el movimiento obrero en el Paraguay, ha sido paralizado por la revolución político-militar que estalló en junio del año pasado y que dura aún.

Sin embargo, se han registrado varias huelgas, entre ellas las de los obreros de Puerto Pinasco, importante explotación de extracto de quebracho, y la de Panaderos, en Asunción. La primera fracasó por la intervención de elementos extraños, en quienes los huelguistas tuvieron confianza y que los traicionaron. En la segunda ha habido divergencias que ponen de manifiesto que el sentido de la palabra solidaridad no ha sido aún bien comprendido por estos lares.

En lo que a organizaciones obreras se refiere, en Asunción tenemos el Centro Obrero Regional del Paraguay (anarco sindicalista) al que están federadas la mayor parte de las sociedades obreras de la capital; también responden a él los centros que existen en Encarnación y en Concepción, bastante numerosos por cierto. La Federación de obreros en calzado que responde al mismo ideal, conserva su autonomía.

Además, la Federación Obrera Regional del Paraguay, que sólo existe en la mente del socialista amarillo Recalde Milesi, y la Liga de Obreros Marítimos que agrupa a todo el personal marítimo y del puerto. Ambas entidades son netamente políticas; han sido el principal sostén del gobierno en la actual revolución.

Contamos también con una Sociedad de Empleados de Comercio, cuya orientación no está bien definida, pero que, aunque encuentran bastantes dificultades, algunos compañeros se esfuerzan en encaminar hacia el sindicalismo revolucionario.

En cuanto a agrupaciones anarquistas, tenemos varias y hasta un ateneo... sin local, anexo a la agrupación Renovación.

Lo lamentable es que entre el C. O. las agrupaciones y el ateneo, no hayan aún encontrado el medio de sostener un periódico que defienda la causa obrera y propague el ideal.

Las condiciones económicas en que se desenvuelve el trabajador en este país, no permite a los hombres de ideas vivir con el sueldo que trabajando pueden ganar; ésta debe ser, sin duda, la razón por la cual la mayoría de los que se titulan anarquistas son bolicheros; otros toman trabajo por su cuenta que hacen ejecutar por obreros. Desde luego en el mismo C. O. tenemos a algunos que no trabajan a sueldo, sino que ocupan a operarios para su ayuda.

Lo verdaderamente sensible es que entre los netamente obreros, abundan los alcohólicos...

El cobarde asesianto de que ha sido víctima nuestro compañero Kurt Wilckens, ha dado lugar a manifestaciones de protesta por parte del Centro Obrero Regional y de los diferentes grupos anárquicos. A pesar de que había sido prohibido por la policía, se celebró un mitin en la plaza de la Independencia, en la que algunos compañeros condenaron en términos vehementes, la burguesía que armó el brazo criminal y la vileza del individuo que consintió en ser el instrumento de tan estúpido como cobarde asesinato.

Corresponsal.

DESDE SUECIA

El progreso del sindicalismo

Según el informe presentado el 1.o de mayo por la Central Sindicalista de Suecia (S. A. C.), ésta cuenta al presente con quinientas organizaciones locales. Estas no están organizadas por oficios o industrias; todos los obreros de todas las profesiones de una localidad cualquiera pertenecen a una sola organización local. De esta manera los obreros abandonan el particularismo del oficio y colocan en primera línea los intereses generales del proletariado. El carácter de clase de los sindicatos revolucionarios se halla de esta manera garantizado. Esto, sin embargo, no excluye que los obreros de un oficio o de una industria cualquiera puedan reunirse cuando sus intereses especiales así lo demanden.

El crecimiento del número de organizaciones locales, es tanto más de notar cuando se recuerda la manera como los sindicalistas son perseguidos por todos lados: Los sindicatos reformistas y la social democracia por un lado y el partido comunista por otro, no escatiman sus ataques. Y los patronos por su parte rechazan a menudo a los sindicalistas por el solo hecho de llevar su carnet, lo que se deja sentir principalmente en períodos de paro forzoso.

La crisis industrial que atraviesa Suecia durante estos años de dificultades económicas internacionales toca vivamente al movimiento sindicalista de aquel país.

La Central Sindicalista de Suecia tenía en 1.o de enero de 1923, unos 31.000 adheridos, por 29.000 con que contaba en 1.o de enero de 1922, con diez y siete federaciones. Luego ha habido un aumento de 2.0000 miembros.

Su órgano oficial llévase publicando ya diez y ocho meses.

(De "Arlateren", órgano oficial.)

De la Rusia proletaria

El Museo de los Obreros y campesinos

TRADUCIDO ESPECIALMENTE PARA "EL LIBERTARIO"

El museo politécnico, considerado desde el año 1918 como instituto central de las ciencias politécnicas, es uno de los museos más antiguos de Moscú.

Este instituto fué fundado en 1872 por un grupo de profesores de la Universidad de Moscú, a cuyo frente se hallaba el reconocido sabio, profesor A. P. Bogdanov.

Después de la revolución de octubre, el museo fué confiscado, confiscación confirmada por el poder soviétista.

Su objetivo es difundir entre el grupo de las masas populares el conocimiento de las ciencias naturales: física, química, tecnología, arquitectura y agricultura.

Este museo tiene recolectadas inmensas colecciones para el estudio que durante 50 años enriqueció sin interrupción. En la actualidad esa colección ocupa 80 salones sobre un terreno total de 14.000 metros cuadrados, y ese inmenso edificio está construído en la plaza Liubanse, el que ocupa una manzana cuya dimensión abarca una hectárea y media. La visita a estas colecciones es accesible tanto a los visitantes por separado, como a las numerosas excursiones. A los excursionistas se les dan detalladas explicaciones por especializados dirigentes del instituto.

En el año 1921, tuvieron lugar 666 de esas excursiones, con un total de 115.314 personas, y cuyo número crece constantemente.

Esto evidencia cómo en Rusia aumenta el número de los que ansiosos quieren conocer las ciencias prácticas.

Fuera de las explicaciones que se dan, el museo organiza cada año una serie de conferencias en diferentes ramas de aquellas ciencias prácticas, las que tienen por objeto acer conocer las novedades de esas ciencias, y para comunicar a las masas sus más importantes cuestiones técnicas. Así, por ejemplo, en el ciclo posterior conferenció el profesor Schilcov sobre química, el profesor Schvetzov sobre combustible, el profesor Kogovenikov sobre garicultura, etc., etc. En el año 1921 se organizaron 99 conferencias, sin incluir las permanentes.

Actualmente el museo organiza una inmensa biblioteca de ciencias naturales, la que ya cuenta con más de un millón de volúmenes; y al lado de la biblioteca, se encuentra una sala de lectura, abierta para el público. Las colecciones del museo se integran por medio de los suscriptores, como asimismo por la adquisición directa.

Entre las colecciones merece especial atención aquella que representa de un modo intuitivo — con dibujos y numerosos cuadros pintados en madera, — el modo de obtener la cristalina agua potable, que es de gran importancia para la población urbana; el herbario, importantísimo por su contenido, el que representa flores tanto de Rusia como de la Europa occidental; muy importante es la colección de geología dinámica; preciosísimas las colecciones de escultura en ramas arquitectónicas, y una larga serie de otras colecciones de gran valor.

En especial, rica es la colección de cilindros y máquinas agrícolas, la que con razón sirvió como modelo para la organización de una especial subsección, para construir máquinas agrícolas. Por demás atractiva es la colección que se relaciona con el cultivo de los cereales. Algunas muy importantes secciones demuestran, también intuitivamente, el proceso de la producción en las fábricas y usinas. Estas secciones son de gran utilidad, tanto para los trabajadores, como para todos aquellos que se interesan por saber detalladamente la marcha y desarrollo de la industria.

Ultimamente se ha prestado especial atención en la organización de las colecciones que debieran servir para la enseñanza profesional en las escuelas y las lecciones de ciencia práctica de que aquellas escuelas carecen.

El 19 de diciembre del año ppdo., el instituto "Muzeint Special" de las ciencias politécnicas festejó el cincuentenario de su actividad productiva.

Andrée Moriset.

La producción y el estado social de la mujer

Existe un serie de problemas que, perteneciendo al problema general de la sociedad, merecen no obstante cuenta aparte.

Es decir: estos problemas, englobados a la cuestión universal de la injusticia y de la desigualdad del orden de cosas establecido, quedarán resueltos al implantarse la sociedad futura, pero entretanto no debemos abandonarlos dejándolos en el estado en que se encuentran, en espera de la solución radical que los arrancará de cuajo.

Entre estos problemas, es indudable que se halla el del trabajo de las mujeres, mal repartido y mal empleado en todas partes, y en España más que en ningún otro sitio.

En Inglaterra, Alemania, Estados Unidos, Bélgica, etc., la guera concedió a las mujeres entrada libre en todas las profesiones. Las mujeres las invadieron: fábricas de municiones, minas, talleres, labores del campo, cargos burocráticos. Después, al reintegrarse los hombres a sus antiguos sitios, encontráronse frente a un sin número de inconvenientes, pues ni las mujeres estaban dispuestas a abandonar los cargos falsamente conquistados, ni los potronos deseaban cambiarlas, ya que es sabido que las mujeres trabajan casi tanto como los hombres, ganan menos y no son tan exigentes.

Además, preciso es confesarlo, las mujeres por especiales condiciones de educación, son menos rebeldes al mando y la injusticia. Existe en ellas un inconsciente fondo de sumisión y de tradicionalismo de lo estatuído, que las hace preferibles para los explotadores.

No es culpa suya. Es culpa de todos, y cuantas hemos logrado emanciparnos moralmente de esta influencia que perdura en ella tenemos el deber de despertar sus sentimientos y su inteligencia, encausándolas por el camino conducente a una sociedad mejor.

El que los burgueses prefiriesen la labor de las mujeres, trajo aparejadas las grandes crisis de los sin trabajo. Y se vió el caso peregrino de que los hombres no pudieran trabajar, y en cambio las mujeres transportaban mercancías, guiaban carros, tranvías, camiones, trabajaban en las minas, etc., etc., ocupaciones todas que eran más a propósito para los hombres que para las mujeres.

Sin embargo, en España la situación es muy diferente.

En el extranjero, la guerra obligó a aceptar mujeres en cargos que hasta entonces les habían estado vedados, y que no obstante eran más de su incumbencia que de la de los hombres, del mismo modo que ocuparon otros que no respondían a sus condiciones. Por ejemplo: cargos burocráticos, dependencias, vigilancia pública, cafés, restaurants, cosas todas que necesitan mejor la delicadeza innata y el minucioso cuidado femenino que no la brusquedad y descuido inevitables en la mayoría de los hombres.

Pero en España, dejando aparte algunas oficinas donde se admite la presencia de la mujer y algunos empleados de los anteriormente citados, donde también se le admite, aunque más como negocio poco digno que como [illegible] practicada, las mujeres continúan viéndose relegadas a segundo término, ejerciendo trabajos pesados y simples, conformes con la vieja convicción de su incapacidad.

Y así vemos que mientras se ennegrecen y se matan en las minas transportando pesadas espuertas; mientras adquieren el microbio de la tisis, pasando horas y más horas encerradas en fábricas llenas de gases, empleadas en trabajos que sus cuerpos consumidos por la anemia ya hereditaria, no pueden resistir, muchos hombres pletóricos de fuerzas y de juventud se limitan a cortar piezas de telas, a firmar facturas y a vender libras de arroz, sin que mis palabras encierren ofensa alguna para cuantos lo hacen.

¿No demuestra esto la paradoja, la injusticia y el desorden sociales, manifestándose en todos los aspectos de la vida?

No creo en la inferioridad moral ni física de las mujeres.

Sin embargo, en la sociedad presente, la mujer vese obligada a ser inferior al hombre, pues no se la deja desarrollar ni sus músculos ni su inteligencia.

Por lo tanto, ahora la mujer no puede ni debe hacer muchos trabajos que depauperan su cuerpo, preparando así futuras generaciones de seres débiles y enfermizos, y en cambio puede y debe ocupar sitios en consonancia con sus condiciones físicas y morales.

Y no hablo de los cargos de enseñanza superior y de utilidad pública, en España patrimonio exclusivo de los hombres, porque ya es un asunto que persigue el feminismo, aunque lo haga más atento a las gangas que traen aparejados, que no a la justicia de sus aspiraciones.

Este problema de la producción femenina creo yo que vale la pena de ser tratado y las sociedades obreras son las más indicadas para ello. Cito únicamente las sociedades obreras porque, por desgracia, hoy día en España no hay más valor evolutivo que el proletariado.

La mujer, es, indudablemente, un importantísimo factor social y nuestros esfuerzos deben dirigirse a atraerla hacia nosotras, despertando sus rebeldías, cultivando su mentalidad, procurando introducir en su intelecto ideas renovadoras, elevándola moral y materialmente a un nivel más digno y superior al que en la actualidad ocupa y preparándola para la gran misión que llevará a cabo en la Humanidad del porvenir.

Federica MONTSENY.

(De "Solidaridad Obrera").

EXPULSION DE DAVID VALDES Y JULIO AMOR

(Continuacion de la 1.a página)

Interrumpe Valdés, diciendo que fué a comprar dos mesitas de noche, que Yada lo acompañaba; que lo hicieron subir a un altillo y que no habló por teléfono, como se dijo.

Garcia Thomas dice que se extraña mucho que Valdés no haya comunicado a Yada su encuentro con Ballestrini, pues siendo amigo y compañero, era su deber.

Pide a Yada que con la sinceridad que deben usar los hombres manifieste su opinión. Yada dice que él agradece que Valdés no le haya dicho nada en esa ocasión pues él en este momento no sabría qué decir.

Garcia Thomas dice que el camarada Yada debe decir claramente su opinión, pues esta reunión es de las más graves que se han planteado a la Alianza, porque de lo que se decida esta noche, o bien Valdés saldrá de la A. L. A. como un confidente marcado a fuego para siempre, o deberemos guardarlo y aceptarlo como miembro de la institución.

Yada no contesta directamente; se le nota cierta vacilación y dice que Goncalves debe aclarar la forma en que Oriolo hizo su acusación. (Goncalves manifiesta que lo aclaró el mismo Valdés). Barrajón dice que en este asunto hay quizás interés por parte de otras tendencias — aunque no se quiera ver — de aumentar el asunto. Manifiesta que no se tomen sus palabras como una defensa de Valdés y Amor, pues para él han terminado hasta que el tiempo no demuestre otra cosa, pero quiere dejar constancia nuevamente que el caso de Valdés y Amor es distinto.

Garcia Thomas dice que en la U.S.A. pudo leer el anónimo en que se les denunciaba. Estaba escrito a lápiz y decía lo siguiente: "que Julio Amor había sido visto muchas veces yendo y entrando en casa de Ballestrini, en cambio que David Valdés era un agente de las empresas tranviarias.

Barrajón dice que si García Thomas frecuentara la U.S.A., vería que se hace cuestión de tendencias. Dice que allí es donde conoció a Valdés y Amor y termina manifestando que no le gustaba la defensa que hace Valdés

Caló lee un párrafo del acta del 24, en la que dice que entregaría atados de pies y manos al culpable. Opina que en vez de no defenderse, debió hacerlo con toda fuerza y energía y que también cuando sucedió la cuestión de Ballestrini que en vez de hallarse con el señor Constanza se encontró con ese personaje que él conocía como confidente, debió manifestarlo a varios compañeros.

Ferrer dice que su convicción es que Valdés no es confidente, pero que debió defenderse en la U.S.A. lo mismo que lo hace aquí.

Valdés dice que él sabe perfectamente que está anulado para siempre, que no podrá ya levantarse estas acusaciones, como sabe también que la mayoría de los que están presentes — a pesar de no creer en su culpabilidad — votarán su expulsión porque así conviene a los intereses de la Alianza.

Ferrer aconseja a Valdés ir nuevamente a la U.S.A. y hacer una nueva defensa.

Ductil se expresa en términos análogos a Valdés; dice que toda esa reunión y todo lo que se diga está perfectamente demás, pues hay el deliberado propósito de anularlos. Insiste en que todo lo que se diga en nada influirá en la determinación a tomar.

Ferrer reprocha a Ductil sus palabras, las toma como una ofensa para la A. L. A. y dice que no puede permitir que se hable en términos insidiosos.

Ductil dice que él no quiere ofender sino manifestar su modo de pensar.

Yada dice que puso en duda la veracidad de lo que dijo Oriolo en la U.S.A., no así a Fernández, que fué explícito.

Chiapella increpa enérgicamente a Valdés, porque no se defendió en la U.S.A.

Yada dice que después que salieron de la U.S.A., el día 24, reprochó duramente a Valdés el no haberse defendido.

Garcia Thomas pregunta a Valdés si sabía que Ballestrini y Consta'nza era la misma persona y Valdés contesta que sí. Bien, dice Thomas, Valdés obró como un traidor al no poner en guardia a todos los compañeros de que Ballestrini y Constanza eran la misma persona, eran el mismo polizonte.

Chiapella dice que yendo Amor a la casa de Ballestrini, no era necesario que Valdés fuera, pues siendo afines. Amor bastaba para llevar mensajes de ambos.

Valdés se sulfura.

E. Pérez: Una aclaración y una moción de orden. Valdés debió decir todo lo que dice aquí, en el Comité Central de la U.S.A., donde primero se le acusó, y dado que no se defendió nada debemos hacer sino darle un corte al asunto.

Rogelio Rosales recrimina amargamente a Valdés por su actitud en la U.S.A. y dice que él prefiriría pasar un par de años en la cárcel, sufriendo las peores torturas, antes que permitir que se le llame polizonte.

Arazola pide no se le interrumpa, pues su poca facilidad de oratoria le impedirá ser quizás ta nexplícito como quisiera. Manifiesta que él tuvo mucha amistad con Valdés, con el que tenía afinidad, cosa que hoy no puede ser.

Dice conocer perfectamente el temperamento de Valdés que es impetuoso y afirma que es hombre incapaz de callarse aunque estuviera rodeado de enemigos y que esa actitud de apocamiento, de vencido, que adoptó en la U.S.A., lo hizo dudar. Hace resaltar que Valdés y Amor se defienden en forma análoga ly se colocan en el mi'smo terreno, diciendo que la acusación es obra de camaleones, que obedece a odios por diferencia de tendencias y dice que esto también lo hizo dudar. Continúa desenredando la madeja de palabras pronunciadas por Valdés; hace resaltar que su primer palabra fué negar que conocía a Ballestrini, pero que cuando lo acorralaron un poco se turbó, se contradijo y confesó conocer a tal personaje; que Valdés saque entonces para salvarse un argumento que es toda una acusación , pues manifiesta el haber recibido una carta de un tal Constanza, que resultó ser el mismo Ballestrini, y cuyo descubrimiento hace y calla a todos, hasta a Yada, que es su mejor amigo. Continúa Arazola haciendo resaltar las contradiciones de Valdés y termina diciendo no estar de acuerdo con lo propuesto por Ferrer, de que Valdés vaya a la U.S.A. hacer una nueva defensa, pues la que acaba de hacer se la fué preparando en los días que han pasado desde el 24 y que su convicción es que tanto Julio Amor como David Valdés, son confidentes.

Alonso hace resaltar que cuando Valdés recibió la carta de Constanza, él ofreció a Yada si quería ir éste por él y dice que tanto él (Alonso) como Ferrer, no están convencidos de que Valdés sea un confidente.

Goncalves y García Thomas refutan a Alonso. (Se hace un diálogo que interrumpe el presidente.)

Nicanor López dice que lo mejor es terminar y manifiesta que todas las veces que se encontró en un caso como este, los confidentes se defendieron negando serlo.

Ductil dice que Valdés no vino a hacerse su defensa, pero que a la Alianza conviene que Valdés sea perro confidente, etc. y por eso se le juzga en eso sentido. (Varios compañeros interrumpen enérgicamente a Ductil). Arazola pide que sin cobardía los camaradas expresen claramente su modo de pensar.

Di Filippo dice que vino decidido a votar la expulsión de Valdés, pero que después de oírlo, no sabe por qué lado inclinarse. Creee que no es cobardía decir que él no vota porque no está convencido y que la Alianza es suficientemente fuerte como para tomar cualquier resolución sin temor a influencias ajenas.

Alonso dice que él votaría la expulsión de Valdés, no porque esté convencido sino porque así conviene a los intereses de la A. L. A.

Eva Vivé dice a Alonso que no puede permitirse que un miembro de la A. L. A. diga semejantes palabras; que la Alianza es una institución seria, responsable y que no necesita cometer una canallada para seguir viviendo y que no otra cosa sería anular a dos hombres para evitar murmuraciones que al votar la expulsión de Valdés y Amor lo hace convencida de que efectivamente son confidentes y que en esa misma forma deben obrar todos los presentes.

La'ren, tranviario y amigo de Valdés, pide hablar. Se cambia una serie de opiniones en pro y en contra. Se pone a votación y triunfa esta moción: que no siendo miembro de la Alianza y no pudiendo decir más de lo ya dicho por Valdés, que no hable. Triunfa por 19 contra 14.

Caló dice que si el caso de Valdés — dada su actual defensa — pudo hacer vacilar algunos compañeros, el de Amor es indiscutible. Es confidente.

Alonso pide que se ponga a votación la siguiente votación: los que estén de acuerdo con la expulsión de David Valdés de la A. L. A., que voten. El resultado es: 34 por la expulsión, 11 abstenidos y ninguno en contra.

Valdés pregunta como puede comunicar en dónde trabaja, para poder demostrar que trabaja y que no es perro. García Thomas: si su conciencia está tranquila no se preocupe por los demás y cuando tenga veinte pesos que no le sean indispensables, anónimamente, póngalos en la propaganda; haga siempre acciones de anarquistas. Valdés insiste en la forma de hacer conocer su vida. Arazola dice que no debe inquietarle lo que piensen de él, que su conciencia debe da por unanimidad.

La expulsión de Julio Amor es votada por unanimidad.

Algunos preguntan en qué condición queda la agrupación La Plebe

Ductil informa que La Plebe los expulsó de su seno. Se resuelve que dicha agrupación comunique por nota esa resolución al Comité Federal.

Alonso dice que hay otro asunto muy importante que tratar y que dada la cantidad de Aliancistas que están presentes, debe encararse la actitud que se debe adoptar frente a las miserables calumnias vertidas contra los más destacados miembros de la A. L. A. Por estar muy adelantada la noche, acuérdase invitar a todas las agrupaciones a que envíen un delegado a la reunión del Comité Federal el viernes próximo, para tratar la mejor forma de emplazar a los detractorès de la A. L. A., y se aprueba.

Siendo las dos y treinta de la mañana, se levanta la **sesión.**

Eva Vivé — Secret. de actas

M. Caló — Presidente

Hasta aquí el acta. Ahora corresponde que las agrupaciones del interior ratifiquen o desaprueben lo resuelto por el Comité Federal, agrupaciones de la capital y Avellaneda.

El acta puede servirles como elemento suficiente para basar cualquier resolución y acuerdo. Además, todo lo publicado en EL LIBERTARIO aporta la necesaria luz sobre el asunto.

Esperando una pronta contestación de los camaradas del interior y en la seguridad de que este triste asunto no será motivo para que los compañeros renuncien a la gran labor que tenemos que realizar, me es grato saludarlos, fraternalmente, por el C. F. — Antonio A. Goncalves, secretario genera'.

Antonio A. Goncalves, secretario general

FERROVIARIAS

Un manifiesto a los obreros ferroviarios

El gremio ferroviario que en 1917 se impuso decidido y valiente, esgrimiendo la acción revolucionaria, para detener las tropelías salvajes y canallescas del pulpo capitalista inglés y el despotismo criminal del gobierno, hoy vuelve a sufrir esta misma vía crucis: depotismo, tiranía, humillación y miseria!

¿Quiénes son los culpables de esta situación?

1.o Los políticos vividores rentados de la organización.

2.o Los traidores cínicos de la comisión directiva de La Fraternidad, que vergonzosamente traicionaron a la Federación en 1917; en 1918 a los obreros del F.C.C.P. y F.C.S. pidiendo garantías al gobierno para ir a carnerear; en 1920 a todos los trabajadores del país; en 1921 a los ferroviarios del F.C.C.C. y C.A., y en 1920 a los mismos "confraternales", a espaldas de la "unificación". Se acomodaron solos, y la empresa les pagó la venta del 917, 918, 920 con el famoso escalafón!

3.o Los "hombres" que pretendieron matar el espíritu revolucionario del gremio con la famosa personería jurídica, la negación más desvergonzada de la lucha de clases.

Y es así que desde 1920 el gremio ferroviario viene siendo canallescamente engañado y traicionado. ¿En 1920 no hicieron la unidad del gremio formando la Confraternidad?

¿Si en 1920 fué hecha, por qué en 1922 vuelven a hacer otro Congreso de Unificación?

¿Quiénes se unieron en 1920 y en 1922? Cínicos y farsantes! Lo que hicieron fué destruir al gremio.

Sin embargo La Fraternidad siempre sigue independientemente, y los pobres incautos continúan sirviéndole de puntal para que ella, por segunda vez obtenga por el esfuerzo ajeno en 1923 otro escalafón como en 1920.

Pero hoy señores "fraternales" el tiempo cambia, y no les será fácil encontrar bobos, por más propaganda que hagan por la muerta Unión Ferroviaria, porque los mismos componentes se dan cuenta ya de vuestra mañosa treta.

Nosotros preguntamos a La Fraternidad:

1.o ¿Por qué no se hace efectiva la solidaridad para que Talleres, etc. consigan el escalafón?

2.o ¿Por qué violan la reglamentación de trabajo?

3.o ¿Por qué aceptan el estancamiento de los ascensos para los foguistas?

4.o ¿Por qué aceptan que el personal de Galpón sea reemplazado en toda clase de trabajo por los limpiadores?

5.o ¿Por qué permiten que los paseña y todo el personal de Galpón sea destituído diariamente por la empresa?

6.o ¿Por qué aceptan "silenciosamente" las destituciones de los limpiadores?

7.o ¿Dónde está la unidad que tanto propagan, dónde esos actos solidarios?

La situación desastrosa del gremio, hoy no tiene más culpables exclusivos que los jurídicos y la C. D. de La Fraternidad. Meditadamente, sirvieron de instrumentos a los propósitos ruines de una recua de individuos políticos de bastardas ambiciones. Las consecuencias abarcarán a todos los trabajadores que toleraron y consintieron estas miserables maniobras.

Los agremiados en La Fraternidad tienen una nueva norma de lucha: se reunen los delegados fraternales en Congreso, y la C. Directiva (vieja dictadora) invita a los tiburones representantes de las empresas, para que éstos "presencien y sientan" lo que hacen los delegados! Algunos delegados protestan de la presencia patronal, y el presidente manda se callen! Los delegados preguntan cómo se encuentra el nuevo escalafón, y la C. Directiva dice que hacer conocer dicho asunto es muy peligroso y que desmoralizaría al gremio! ¿A dónde llegarán?

Mientras esto ocurre, la Asociación Ferroviaria Nacional, la asociación amarilla patronal-liguista, vergüenza de los ferroviarios, aprovecha y toma beligerancia en todos los asuntos, alegando que en su seno de impúdica celestina se cobijan más de 30 o|o del personal de máquinas! Mientras esta asquerosa A. F. Nacional es apoyada descaradamente por los tránsfugas, las empresas, el gobierno y la personería jurídica, La Fraternidad marcha a su completa descomposición. Sus filas, día a día se ralean: Rosario, San Martín, Córdoba, Villa María etc. en el C. A. únicamente no representa ni el 40 o|o del personal de locomotoras, y ¿en otros ferrocarriles?

Sin embargo los "ases" fraternales en todas partes han convenido en hacer el papel de alcahuetes y delatores: en todas las secciones se presentan a la empresa en nombre de La Fraternidad y piden la destitución o traslado de los compañeros de Ferroviarios Unidos que más se destacan, y les acusan de revolucionarios y "agitadores contra los intereses de la empresa". Tenemos varios casos concretos, pero citaremos los más recientes: De Tucumán y Rosario pidieron el traslado del maquinista J. M. Fernández por ser "peligroso sindicalista" y luego en Villa María pretenden asesinarlo! En Pergamino pidieron "secretamente" el cambio del secretario general Juan Olcese (foguista rebajado) y en Céres una comisión compuesta por C. Queiro y Guillermo Tealdi pidieron el cambio o destitución del compañero P. H. Timo, y luego en un artículo de la revista comercial insisten en lo mismo, dicho artículo sin firmar, pero que corresponde al tremebundo y bufón Guillermo Tealdi, presidente de la sección. ¿Qué obra es esa, ruín y desvergonzada?

Y esta "táctica demoledora" la han adoptado para hacer la propaganda en pro de la Unión Ferroviaria los siguientes individuos, cínicos y desvergonzados, calumniadores e impostores; en esta sección se destacan los siguientes:

El cínico de los cínicos Rodolfo Coppo, calumniador de oficio, acaparador de "tesorerías", prestamista, dueño de innumerables solares y empresario de la Usina Eléctrica. Este redomado carnero ofreció la cárcel a varios compañeros y aun no la hizo efectiva, hizo una infame calumnia y no la comprobó ante una asamblea general propuesta. ¿Por qué no explica en qué forma se transformó en capitalista desde 1918 a esta parte?

Luego viene el novel calumniador Juan Acosta (a) Purinqui, analfabeto e ignorante.

Le sigue el no menos traidor, alcahuete y mendicante de puestos por medio de su rufianismo secular: guarda Miguel Alvarez, individuo expulsado de la Confraternidad, por cínico.

Y por último el guarda Pablo J. Gaitán Vivas, ex sindicalista y responsable único de la división de los ferroviarios de Céres a causa de su actitud falsa y cobarde, como hipócrita, y para completar la verdad transcribimos fielmente una carta que éste escribió de su puño y letra a la Junta Central de la Confraternidad Ferroviaria, el día 5 de junio de 1922.

Dice así:

"Habiendo tomado nota de su circular 34, en asamblea efectuada ayer domingo 4, 1.o se resuelve por mayoría que se conteste a esa J. C. que si tuvieran un "poco de vergüenza" no harían las proposiciones que hacen en la citada circular. Esta sección jamás hubiera pensado que hubiera hombres tan inconscientes "que trate nde matar la organización con su famosa personería jurídica". 2.o Manifestar a esa J. C. que los delegados que han rechazado esa traba que ustedes han querido hacer ver que era un beneficio del gremio, "pues bien han hecho estos compañeros delegados en no dejarse engañar por individuos inconscientes como ustedes, porque si tuvieran un pelo solamente de obreros, no hubieran presentado ese proyecto vergonzoso para la clase trabajadora".

"Qué lindos modos de proclamar la acción directa como lo prescriben los estatutos. "Así, pues, que los que dividen al gremio son ustedes los revolucionarios de conveniencias y no los delegados que no se dejaron engañar por sus charlatanerías". También ustedes hacen presente de la unidad del gremio en el congreso constituyente, pues se deja ver que no tienen vergüenza de recordar esa "unidad que jamás ha existido". Por último se les manifiesta a los de esa J. C. que esta sección no desea tener más correspondencia con ustedes'.

¿Conocéis compañeros ferroviarios, la catadura moral de nuestros detractores que combaten al Sindicato Ferroviarios Unidos? Conocedles.

Una y mil veces nosotros hemos previsto el actual estado de cosas. Habíamos denunciado a los ferroviarios que éramos víctimas del más infame engaño, y que cobardemente nos vendían los desvergonzados políticos, dirigentes rentados de la organización.

Revelamos un sinnúmero de inmoralidades, ventas, traiciones y demás, y nos tildan: "divisionistas'. Aconsejamos un cambio radical en nuestros métodos de lucha y nos llamaron "extraviados". Sin embargo y a pesar de todos los calificativos hirientes de que se nos hacía objeto, conscientes de nuestros actos y seguros de nuestra razón incontrovertible, hemos continuado firmes y decididos en nuestros propósitos de reivindicación sindical revolucionaria para bien de los ferroviarios en particular, y de los demás trabajadores en general.

A despecho de todos los esfuerzos hechos por nuestros detractores y enemigos conscientes o inconscientes; hoy el tiempo nos da la razón a todo cuanto hemos sostenido a través de nuestra propaganda. El esfuerzo político-jurídico-divisionista de nuestros enemigos ha fracasado definitivamente. Prueba de ello es la constitución del sindicato Federación Ferroviaria en el F.C.C.G.B.A., F. C. Pacífico de Santa Fe, F.C.P., F.C.O. y el Sindicato Ferroviarios Unidos, en el C. A., que lo integran las secciones: Tucumán, La Banda, Santiago, Sunchales, Ceres, Rosario (Tráfico y Talleres), Campana, Victoria, San Martín, Buenos Aires, Pergamino, Córdoba, Las Rosas, Las Varillas, Río Cuarto, Cañada de Gómez, Venado Tuerto, Río III, Santa Teresa, Villa Constitución, Firmat, Corral de Bustos, Casilda, San Nicolás, Villa María.

Compañeros ferroviarios:

Ha llegado la hora de hacer el supremo esfuerzo a fin de detener los abusos e injusticias que día a día cometen la empresa con los ferroviarios en general. Ya ha llegado la hora en que debemos entendernos y comprender que camino debemos tomar para defender el derecho de nuestros intereses vulnerados y pisoteados. Debemos abandonar la estúpida lucha fratricidad que nos aniquila y unirnos todos bajo una sola aspiración y bandera reivindicadora. Debemos abandonar los despechos personales y no dejarnos arrastrar por la terquedad estúpida de la ignorancia engendradora de nuestros males.

Debemos agruparnos en el sindicato para que como un solo hombre exijamos los derechos que nos corresponden como productores de la riqueza social.

Es necesario convencernos de una vez por todas que en la época actual debemos conquistar y hacer efectivas nuestras aspiraciones generales, empleando medios contundentes y no platónicos.

Las puertas del sindicato están abiertas para todos los ferroviarios que deseen sinceramente trabajar por nuestro bienestar.

Los propagandistas de la Unión Ferroviaria, como buenos cínicos, están engañando en la línea a algunos compañeros incautos, esgrimiendo como un arma la mistificación, la calumnia y la mentira.

Para desmentirlos categórica y terminantemente, publicamos íntegra la nómina de los socios que componen la sección Ceres:

N. Acosta, A. Alvarez, A. Alderete, B. Andrada, J. Arce, J. Amado, P. Armoa, A. Aldazaro, L. Aguirre, A. Blasco, D. Bello, S. Bustos, L. Bravo, J. Bustamante, R. Bosso, E. Britos, W. Bustamante, C. Baffa, D. Bove, E. Barrera, B. Benavídez, C. Conde, A. Conde, D. Conde, E. Cicarelli, F. Congio, F. Carena, J. Cortijo, E. Crespin, C. Caula, G. Ciruelo, C. Campos, M. Casas, J. Cattaneo, B. Centofani, A. Camaño, M. Cisneros, R. Cejas, L. Correa, J. Carbajal, L. Contanzo, E. Castelli, A. Colezo, J. Castro, O. D'Ambrosio, M. Díaz, S. Díaz, D. Diezo, G. Devoto, J. Dó, C. Delgado, J. M. Esteban, S. Escaño, M. Tnrique, A. Emilio, J. Escalada, A. Fabroni, Z. Flamenco, S. E. Fernández, L. Fernández, B. García, P. Gómez, S. Gómez, C. Gómez, C. Galbucera, S. Gilli, E. González, P. Gallina, S. Góngora, F. García, I. Giménez, B. Hernández, F. Juárez, V. Jerez, L. Karchesky, A. López, P. Lugones, P. Luna, V. Lencinas, M. Lotto, A. Ledezma, Y. Leguizamón, J. López, A. Liotto, A. Lafranconi, J. Leal, B. Marchantené, A. Martín, L. De Miguel, A. Malizia, J. Micucci, J. Martínez, B. Molina, A. María, J. Mena, S. Moran, V. Montecos, M. Mimosa, C. Nicola, F. Ortiz, O. Peralta, B. Pavón, P. Paz, A. Pereyra, J. Perroni, C. Perroni, E. Ponce, N. Peralta, I. Pitman, L. Piva, V. Pogonza, T. Pérez, A. Peralta, R. Pérez, J. Palombi, T. Pereyra, F. Perruni, D. Petroni, J. Quinteros, E. Petrana, M. Ramos, M. Ruiz, N. Riache, P. Ruiz, S. Romano, A. Rodríguez, P. Reynoso, P. Ramos, J. Rodríguez, G. Ruiz, M. Ronquette, F. Sánchebz, A. Sánchez, D. Silberberg, E. Silva, P. H. Timo, J. Toledo, P. Thiler, A. Torres, J. Trevigno, A. Tournier. E. Tusco, A. Tournier (hijo), A. Viviani, J. Vega, J. Vessoni, A. Vivas, T. Vercelli, L. Venier, A. Karau, F. Ibalo, M. Iñigues Marcos, S. L. Ibáñez, F. Mena, S. Sallib, G. Della, L. Lozano. Total 158 socios

Todos estos compañeros están al día y ninguno ha presentado la renuncia al sindicato.

¿Somos cuatro gatos'

Las fichas de ingreso, libro de cotizaciones, etc., están a disposición de quien quiera verlos n nuestra secretaría.

Ahora esperamos que la Unión Ferroviaria en Ceres, nos haga ver la mayoría que dice tener.

La comisión Administrativa del Sindicato de Ferroviarios Unidos (sección Ceres).

Para el Exterior

A LOS COMPAÑEROS Y ORGANIZACIONES

El Comité Federal de la Alianza Libertaria Argentina, de común acuerdo con las agrupaciones, a raiz de la comprobación de que Julio Amor y David Valdez estaban en relaciones con Ballestrini — elemento chantagista y confidente al servicio de empresas capitalistas y de la policía — resolvió:

1.º *Separar a Julio Amor como miembro del Comité Federal y de secretario de relaciones Internacionales.*

2.º *Nombrar secretario para las relaciones internacionales al compañero Sebastián Ferrer.*

3.º *Destituir a David Valdez de administrador de EL LIBERTARIO.*

4.º *Nombrar en su reemplazo al compañero M. Caló.*

Los camaradas y organismos del exterior deben dirigir su correspondencia a nombre de Sebastián Ferrer.

Por lo relacionado con la administración del periódico, a M. Caló.

Pronto será remitida una circular al respecto.

Se ruega la reproducción en toda la prensa obrera y anarquista.

Por el Comité Federal

ANTONIO A. GONCALVES
Secretario general

Acuerdos del Comité Federal

REUNION DEL DIA 6 DE JULIO

Presentes: Goncalves, Pauna, García Thomas, Ferrer, Di Filippo, Eva Vivé, Alonso.

Ausente sin aviso: Chiapela, Preside Ferrer.

Lectura de correspondencia.

—La "Lucha" de Rosario está activando los trabajos pró-jira.

—La Lucha de Santa Fe, comunican nombramiento de nuevo secretario, y piden 100 LIBERTARIOS del número 10, para distribuir gratuitamente.

—N. Maknó de Córdoba, dice están activando para que pueda realizarse la jira.

—La Federación Sindical de Obreros de los ingenios de la Habana, y la Federación de Resistencia de Olivenza (España), piden se les envíen EL LIBERTARIO.

—Acuérdase publicar en el periódico el acta del día 3 de julio y remitirla a todas las agrupaciones.

—Estando presentes delegados de las agrupaciones: El que quiera comer que trabaje, En March, Tybor Janurehy, Carlos Cafiro La Racha, El Trabajo, Luisa Michel, Rafael Barret, Voluntad, P. Gori, R. Flores Magón, de la capital, y Centro Nuevos Caminos, de Avellaneda. Se trata la campaña calumniosa que el ex diario anarquista viene realizando contra la LAIANZA LIBERTARIA ARGENTIóA y en particular contra sus más destacados militantes y se acuerda: dejar plena autonomía a las agrupaciones para que busquen la forma de ventilar esa campaña calumniosa y que las mismas terminada su labor, presenten un informe al Comité Federal.

Siendo las 24, se levanta la sesión.

REUNION DEL DIA 13 DE JULIO.

Presentes: Ferrer, Goncalves, Pauna, García Thomas, Alonso, Pérez, Chiapella, Eva Vivé y Di Filippo. Preside Juana Pauna.

Informa secretario general de la labor desarrollada en secretaría.

La agrupación El Escardillo, de Lanford, comunica que se ha robustecido con nuevos adherentes y que regularizarán las cotizaciones.

—Varios camaradas de la capital manifiestan su deseo de formar una agrupación comunista-anárquica y piden cartas orgánicas.

—De Corrientes piden cartas orgánicas y Libertario.

—Acuérdase la redacción de un manifiesto internacional.

—Resuélvese que la conferencia de la Alianza se celebre en el mes de noviembre.

—Acuérdase que se haga un balance trimestral de EL LIBERTARIO, y publicarlo; que Finanzas informe mensualmente el estado de caja, y que trimestralmente presente un balance, pasándolo a las agrupaciones.

—Se resuelve invitar a la agrupación "La Plebe" a que cumpla con lo acordado en la reunión de delegados del día 3 de julio.

Siendo las 23, se levanta la sesión.

DE ADMINISTRACION

A fin de normalizar la administración de EL LIBERTARIO, se ruega a las agrupaciones y paqueteros notifiquen a la brevedad posible el estado de su cuenta, para rectificar o ratificar las anotaciones de los libros.

Asimismo se les encarece a los poseedores de talonarios, remitan lo antes posible nueva lista de suscriptores, con nombres, domicilios y los meses pagados, para efectuar una revisación general de planillas, pues son muchas las quejas y reclamaciones que a diario llegan a esta administración. También se les previene que activen la cobranza de las suscripciones, pues no ignorarán que ha terminado el primer trimestre con el número 9.

Correo administrativo

CANTIDADES RECIBIDAS MES DE JULIO

De Villa Casilda, giro $ 20.00; de Firmat, 6.70; de B. M. de Pilar, suscrip., 1.00; de Tucumán, agrup. "Armonía", 15.00; de Mar del Plata, "A 3.a Local", 24.50; de P. N. San Carlos Centro sucrip., 3.00; de Firmat, "Cultura Siberiana", 12.30; de R. C. Mendoza: su giro, 7.00. Paquete se mandó, no obstante remito otro. Reclame correo; de Rosario, "La Lucha": su giro, 65.35. Tomo nota a su indicación; de Firmat, "C. Libertaria": su giro, 4.00: 2 por paquete y 2 por suscrip.; de Tandil, E. Ivars. Fué paquete. Si no recibió reclame correo. Irán talonarios; de Sanford, "El Escardillo". Tomo nota. Remito talonario; de capital, S. O. en Calzado. Tomé nota Remití números atrasados.

EL ADMINISTRADOR

ROSARIO

COMITE PRO PRESOS DE LA U. O. L.

Se comunica a los compañeros que posean rifas de un traje, que este Comité tiene en circulación, que ha sido postergada para la última jugada del mes de agosto.

El Comité.

TRABAJADORES:

Leed EL LIBERTARIO

BANDERA PROLETARIA y LA BATALLA (Montevideo).